

Posudek

rigorózní práce nazvané Postavení společníka v osobní obchodní společnosti

Autor : Mgr. Michal K o c i á n

Počet stran : 120

Cíl práce

Rigorózní si vytkl za cíl své práce věnovat pozornost právům povinnostem společníkům veřejné obchodní společnosti a komplementářům komanditní společnosti a současně pak i popsat a zodpovědět související sporné otázky, které přinesla nová právní úprava.

Aktuálnost témat

Posuzovaná rigorózní práce se zabývá na požadovaném počtu stran tématem, který je aktuální právě v důsledku nedávné nové právní úpravy, které se nepodařilo zcela odstranit některé sporné otázky. A zejména na ty hledá autor ve své práci odpovědi.

Obsahové zpracování

Práci autor rozdělil do sedmi kapitol vč. úvodu a závěru. Kapitoly jsou pak vnitřně členěny do podkapitol, které určité otázky podrobněji rozebírají. Rigorózní postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže v prvních třech kapitolách pojednává o osobních společnostech a vzniku účasti společníka v nich. Čtvrtá kapitola je zaměřena na práva nejprve majetková a po té nemajetková. Do těchto nemajetkových práva řadí autor i statutární orgán a nejvyšší orgán společnosti. I když lze dovést, co měl autor na mysli, domnívám se, že nadpisy těchto kapitol mohly být označeny poněkud přesněji. V páté kapitole je obsažen podíl a nakládání s ním, v šesté zánik účasti společníka v osobní společnosti, sedmá závěrečná kapitola je shrnutím poznatků, ke kterým autor dospěl.

Rozvržením rigorózní práce do uvedených kapitol rigorózní vyčerpal zvolené téma a splnil vytčený cíl v plném rozsahu.

I když má práce velmi slušnou obsahovou, ale i formální úroveň, přesto je povinností oponenta upozornit autora na některé nepřesnosti, které se, dle mého názoru, v práci vyskytují.

Tak např. účelem předložené práce není poskytovat čtenáři určitá doporučení, jejím účelem je posouzení dané katedry, zda může být autorovi udělen titul doktora práv.

Na **str. 7** shora je rozpor mezi tvrzeními, kdo se může stát společníkem, podobně na **str. 8** ohledně převodu podílu. Na **str. 26** příklad týkající se opuštění společníka ze společnosti nepovažuji za vhodně zvolený, neboť opustí-li jeden ze dvou společníků společnost, nemůže pak do ní následně přistoupit nový. Opuštěním společníka musí následovat likvidace společnosti. Tvrzení na **str. 52** shora považuji rovněž za sporné, protože vyloučení společníka nespadá do obchodního vedení. Poněkud úsměvné se

jeví konstatování, že vkladem do společnosti nemůže být např. lidské tělo ani jeho část.

Přes uvedené nepřesnosti, které nejsou nikterak podstatné, lze oponovanou rigorózní práci hodnotit jako zdařilou. Autor se vyjadřuje naprosto přesně, prokázal, že má o problematice dokonalý přehled. Pokud jde o práci s právními předpisy, odbornou literaturou a soudní judikaturou rovněž prokázal, že je nejen prostudoval, ale že s nimi umí i dobře nakládat.

Pokud jde o **f o r m á l n í** stránku práce, hodnotím ji jako téměř zcela bezchybnou, neboť, s výjimkou str. 55, 61, 62 (pozn. 140), 68, 101 obsahuje jen zcela nepodstatné nepřesnosti. Počet odborných titulů judikátů je dostatečný, odkazů pod čarou jsou téměř tři stovky.

Je tedy možno **s h r n o u t**, že posuzovanou rigorózní práci hodnotím pozitivně, neboť se autor m.j. dokonale seznámila s právní úpravou, a to nejen současnou, ale i minulou, jakož i se soudními judikáty.

Pro ústní obhajobu doporučuji:

1. Bližší vysvětlení by zasloužilo tvrzení na str. 13 co je kogentní norma dovolující?
2. Proč by smlouva měla obsahovat klauzuli o úhradě vkladové povinnosti, když to umožňuje ust. § 104 odst. 3 ZOK?
3. Jestliže obchodní vedení statutárnímu orgánu nenáleží a podle rigorózanta může být dle společenské smlouvy svěřeno jen některému ze společníků, jak se budou řešit rozpory mezi názory uvedených osob?
4. Jestliže péče řádného hospodáře je stanovena jen členům statutárního orgánu, jak je uvedeno na str. 71, pak ovšem další konstatování, že se týká i členů nejvyššího orgánu, tak to znamená, že pro osobní společnosti by se opět týkala všech společníků. S touto úvahou se nelze ztotožnit.
5. Jaká zákonná ustanovení má autor na mysli ohledně vkladové povinnosti na str. 80?

Po úspěšné ústní obhajobě navrhuji, aby byl rigorózantovi udělen titul JUDr.

Praha, červen 2016

Zahradníčková
oponent