

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k rigorózní práci Mgr. Michala Kociána
na téma „Postavení společníka v osobní obchodní společnosti“

Rozsah práce: 120 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Odůvodnění: Ačkoliv problematika osobních obchodních společností není pravidelným zdrojem doktrinálních sporů, dosud nebyly vyjasněny všechny sporné otázky rekodifikační úpravy.

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových a rigorózních prací na PF UK):

Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

Odůvodnění: Téma osobních obchodních společností je relativně málo traktované.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / Standardní / **Nižší**

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Autor velmi často a ve velkém rozsahu začleňuje do textu přímé citace jiných autorů.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Viz výše.

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami:** *Úvod kapitoly 4.1 je v rozporu s jejím názvem věnován obsahu společenské smlouvy.* / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Autor využil vskutku velkého množství pramenů (literatury i judikatury).

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

V této souvislosti je opět nutné poukázat na rozsáhlé přímé citace, které v odborné práci nepůsobí příliš vhodně.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji detailní analýzu aktuálních názorů doktríny na jednotlivé otázky, z dílčích pasáží pak zejména úvahy na str. 6 stran zrušení limitu pro účast v obchodní společnosti spojenou s neomezeným ručením.

Vady:

Předpokládal jsem, že se práce zaměří na postavení společníka v osobní obchodní společnosti, tj. člena této korporace. Tak by bylo možné plně se věnovat specifikům plynoucím právě z osobního charakteru těchto obchodních společností. Z toho pohledu se myslím dostalo přílišného prostoru důvodům vzniku a zániku účasti společníka. Sice právě tím se postavení společníka nabývá a pozbývá, přesto tím byl limitován prostor pro samotný rozbor jeho postavení. A obdobně ačkoliv lze funkci statutárního orgánu vnímat jako součást postavení společníka osobní obchodní společnosti, přeci jen je tato oblast natolik rozsáhlá, že si zasluhuje samostatné zpracování. Pozornost věnovaná péči řádného hospodáře a dalším otázkám výkonu funkce statutárního orgánu tak přesto nemohla postihnout všechny relevantní aspekty a zároveň však opět odnímal autorovu pozornost. To je nejvíc zřejmé na rozboru povinnosti loajality společníka. Autor se zabývá loajalitou jakožto složkou péče řádného hospodáře. Loajalita jako samostatná povinnost společníka nevykonávajícího funkci statutárního orgánu není řešena. Srov. na str. 75: „Požadavek nezbytné loajality statutárního orgánu (nejvyššího orgánu a dalších fakultativních orgánů) Společnosti je zakotven § 159 ObčZ, resp. § 51 ZOK.“ – přitom § 159 OZ ani 51 ZOK na členy nejvyššího orgánu nedopadá.

Na str. 4 autor hovoří o postavení zakladatelů a společníků. Z textu plyne závěr, že zakladatelům jakožto osobám odlišným od společníků vznikají práva a povinnosti vůči společnosti. To však není pravda, protože v době založení společnosti ještě tato neexistuje. Tato práva a povinnosti vůči třetí (budoucí) osobě je možné vnímat maximálně jako podmíněná. Text v tomto směru vyznívá příliš kategoricky.

Str. 52: „Je tak zřejmé, že do obchodního vedení nespadá jednání směřující vně Společnost. Předchozí věta ovšem neplatí bezvýjimečně, neboť mohou nastat situace, které vyžadují souhlas obchodního vedení (nebo jeho většiny) k tomu, aby byly učiněny příslušné právní kroky právě vně Společnost, např. návrh na vyloučení společníka dle ustanovení § 115 odst. 2 ZOK.“ – Obchodní vedení je chybně pojímáno jako soubor osob řídících společnost.

Hovořit o zrušení druhé kapitálové směrnice (str. 97) je dosti nepřesné. Za nesprávný považuji závěr, že pohledávka vkládaná do základního kapitálu společnosti je peněžitým vkladem. Na vině pravděpodobně bude nepochopení konstrukce přípustné kapitalizace pohledávky společníka.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Autor uvádí (s. 10), že až na některé výjimky jsou ustanovení upravující veřejnou obchodní a komanditní společnost dispozitivní. Která ustanovení autor považuje za kogentní?
- Jak se vypořádat s aplikovatelností testu solventnosti dle § 40 ZOK ve spojení s nutností zdanit veškerý zisk jako příjem společníků?
- Autor zastává na str. 57 názor, že společník nemá právo na informaci tvořící obchodní tajemství společnosti. Obstojí tento závěr ve srovnání s právem na informace společníka s. r. o.?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Lze konstatovat, že autor v práci vyčerpал zvolené téma, dostatečně analyzoval sporné otázky a prokázal tak svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti. Proto doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 8. 6. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
konzultant rigorózní práce