

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Mgr. Nad'a Pračková**

**Trusty v mezinárodním právu soukromém**

---

Datum odevzdání práce: březen 2016

## **I. Aktuálnost a náročnost tématu**

Téma předkládané rigorózní práce „Trusty v mezinárodním právu soukromém“ hodnotím jako téma jak aktuální, tak náročné. Autorka si vybrala právní institut, který je v našem právním řádu institutem relativně novým. V souvislosti s aplikací příslušné právní úpravy se v praxi proto objevuje řada otázek i kritických připomínek, připravuje se její novelizace. Přítomnost mezinárodního prvku činí celou problematiku ještě komplikovanější a práce, která se zabývá tématem trustů z tohoto úhlu pohledu, je samozřejmě daleko náročnější.

## **II. Kritéria hodnocení práce**

Rigorózní práce, která má celkem 96 stran vlastního textu, je rozdělena do pěti kapitol včetně Úvodu a Závěru. Cílem předkládané rigorózní práce je dle autorky (str. 1) analýza a komparace trustů v mezinárodním právu soukromém z pohledu současné úpravy, navrhované úpravy i úpravy *de lege ferenda*. V druhé kapitole autorka podává stručný historický exkurz právního vývoje trustů a obdobných institutů. Ve třetí kapitole se autorka zabývá popisem stávající hmotněprávní úpravy svěřenských fondů v České republice v občanském zákoníku, včetně analýzy navrhované novely. Dále se též zabývá vymezením trustů v rámci EU a zejména v rámci Haagské úmluvy o právu použitelném pro trusty a jejich uznávání (dále jen „Haagská úmluva“). Z hlediska zvoleného tématu považuji za stěžejní kapitolu čtvrtou, která nese název kolizní úprava trustů. V této kapitole se autorka podrobně věnuje kolizním pravidlům pro trusty v Haagské úmluvě, v ZMPS a zkoumá dále rovněž úpravu trustů v unijních nařízeních. V rámci téže kapitoly se autorka věnuje i nesnadné problematice uznávání trustů. Vhodnější by však dle mého názoru bylo zpracovat tuto problematiku v rámci samostatné kapitoly, její podřazení pod kolizní úpravu nepovažuji za zcela šťastné.

Práce je systematicky rozvržena, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka píše jasným kultivovaným jazykem. Bohužel je ale v předložené rigorózní práci celá řada překlepů a zkomolených slov (resp. vět), což dojem z práce a její hodnotu zcela zbytečně snižuje. Stačilo by jedno finální pečlivé pročtení celého textu před odevzdáním práce. Co se aplikovaných metod týče, autorka pracuje převážně metodou deskriptivní a analytickou. Předkládanému typu kvalifikační práce by odpovídal i rozsáhlejší seznam použité zejména zahraniční odborné literatury, případně i judikatury.

### **III. Případná další vyjádření k práci**

Na str. 47 autorka vyjmenovává státy, které jsou vázány Haagskou úmluvou, a uvádí, že praktickým účelem Haagské úmluvy je vytvoření nástroje pro rozhodovací praxi v jurisdikcích, které trusty ani obdobná zařízení, takzvané trust-like instituty neznají. Zajímalo by mne, který ze států vázaných Haagskou úmluvou tento institut nezná.

Na str. 49 (a i dále v textu) autorka zmiňuje jako příklady trustů v common law jurisdikcích implied trusts, resulting trusts a constructive trusts. Bylo by vhodné tyto pojmy alespoň stručně vysvětlit.

Na str. 55 (a dále např. na str. 58) autorka užívá pojmu jurisdikce ve smyslu zvoleného právního řádu, tento pojem nelze aplikovat v kolizním kontextu.

Na str. 59 autorka uvádí, že mohlo dojít k „zablokování“ trustu v jedné jurisdikci bez možnosti další změny. Co tím přesně autorka myslí?

Autorka na str. 67 uvádí, že úprava příslušnosti dle nařízení Brusel I bis a ZMPS navzájem v zásadě korespondují. Mohla by toto konstatování autorka vysvětlit?

Na str. 82 autorka uvádí nařízení Brusel I bis jako nařízení regulující kolizní normy. S tímto tvrzením nelze souhlasit.

Na str. 83 se autorka věnuje relevantním pravidlům pro založení mezinárodní příslušnosti v nařízení Brusel I bis, postrádám však zmínku o čl. 25 odst. 3 a 4.

Na str. 91 autorka uvádí, že nařízení o dědictví nabývá účinnosti až po dokončení rigorózní práce. Uzavření rukopisu je 30. března 2016, nařízení o dědictví je použitelné od 17. srpna 2015.

Ke str. 86: nedomnívám se, že lze dojít k závěru, že trusty ve smyslu nařízení o dědictví jsou považovány za „dědění“. Z podkapitoly 4.4.2.1, která se zabývá kolizními pravidly nařízení o dědictví, ne vždy jasně vyplývá, že uváděná pravidla se týkají rozhodného práva pro celou pozůstalost (včetně případného trustu zřízeného mortis causa nebo na základě právního předpisu v souvislosti s děděním ze zákona). Samotné kolizní úpravy trustů se nařízením o dědictví nedotýká, což z některých formulací, zvolených autorkou v této kapitole, nevyplývá.

### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

ZMPS v § 30 odst. 3 výslovně zakotvuje, že právnická osoba se sídlem v České republice může být založena pouze podle českého právního řádu. Může být trust v České republice založen dle zahraničního práva?

S ohledem na závěr vyslovený autorkou na str. 64 by mne zajímalo, jestli má autorka nějaké praktické zkušenosti s uznáváním svěřenských fondů ve smluvních státech Haagské úmluvy.

Autorka se na str. 76 - 77 zabývá otázkou uznávání zahraničních trustů u nás. Autorka by mohla během obhajoby upřesnit praktické aspekty. Jaký orgán v ČR takový trust uzná? Bude uznání finančním úřadem pro účely daňového řízení závazné i pro např. katastrální úřady pro řízení ve věcech nemovitostí?

## V. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v předložené rigorózní práci prokazuje znalost zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro obhajobu.

**Navrhuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšném vykonání rigorózní zkoušky Mgr. Nadě Pračkové byl přiznán akademický titul JUDr.**

V Praze dne 9. dubna 2016



JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.

