

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorosanta:	Mgr. David Strapáč
Téma práce:	Smlouva o dílo se zaměřením na dílo ve výstavbě
Rozsah práce:	88 stran vlastního textu (215.640 znaků, tj. 119,8 normostran)
Datum odevzdání práce:	duben 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální. To platí tím spíše, že autor se nezaměřuje na smlouvu o dílo obecně, nýbrž na smlouvu o dílo v souvislosti s výstavbou. V této oblasti se lze setkat s mnohými specifiky poměru objednatele a zhotovitele. Volba (zúženého) tématu skýtá autorovi dobrý potenciál k tomu, aby tato specifika mohl dobře postihnout.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorosant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zpracování tématu je umocněna skutečností, že autor nevystačí s pouhými (teoretickými) znalostmi. Již na základě názvu práce čtenář očekává, že bude seznámen se specifiky, s nimiž se musí strany závazkového poměru v této oblasti vyrovnat. Je tedy zřejmé, že autor musí prokázat také znalost právě těchto specifík. Dané téma nelze řádně zpracovat bez náležité práce s judikaturou, což náročnost zpracování tématu dále zvyšuje, stejně jako skutečnost, že autor v určité míře užívá také metodu právní komparace.

Smlouvě o dílo věnovala naše civilistická doktrína již tradičně značnou pozornost. Lze tak čerpat z bohaté literatury, ať už se jedná o prameny monografické, komentářové a samozřejmě časopisecké. Náročnost zpracování tématu je ovšem zvýšena tím, že tyto prameny se povětšinou vztahují k dřívější právní úpravě, zatímco množství pramenů vztahujících se přímo k OZ 2012 je zatím stále spíše omezené. Totéž platí také o judikatuře.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (k čemuž je třeba připočítat úvod a závěr práce). Autor postupuje tradičním postupem od obecného k jednotlivostem, čemuž podřizuje také systematickou celou práci. Tak v kap. 1 analyzuje základní pojmy i historickou genezi institutu (což ovšem činí pouze stručně). Těžiště práce je obsaženo v kap. 2 a 3. Nejprve je podrobně zkoumána současná úprava smlouvy o dílo (kap. 2) a po té v kap. 3 je pozornost věnována právě smlouvě o dílo ve výstavbě. V kap. 4 je zpracována problematika vad díla, a to opět zejm. s důrazem na vady ve výstavbě. Kapitola 5. představuje vhodné rozšíření záběru práce, když obsahuje komparační exkurz k německé právní úpravě. V závěru autor rekapituluje své hlavní úvahy a upozorňuje, že návrhy de lege ferenda začlenil přímo do textu. Všechny autorovy závěry mají oporu v textu práce. Pro úplnost je třeba dodat, že kapitoly se

dále dělí na drobnější celky, při čemž systematika tohoto dělení odpovídá celkové systematice práce (od obecného k jednotlivostem).

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Autor zvolené téma zpracoval podrobně. V plné míře se mu podařilo zhodnotit své vlastní zkušenosti se smlouvami o dílo z oboru výstavby, čtenář se dozvěděl o celé řadě specifik závazkových poměrů v této oblasti. Autor zároveň pracoval řádně s literaturou. Hodnotu práce rovněž zvyšuje též zařazení stručného komparativního exkurzu k německé právní úpravě. Autor rovněž řádně pracuje s judikaturou. Přidanou hodnotu představuje dále příloha č. 2, v níž je obsažena vzorová smlouva o výstavbě rodinného domu, vypracovaná na základě zkušeností autora. Zařazení příloh tohoto druhu není ve srovnatelných pracích pravidlem, proto jej lze hodnotit kladně. Autor na mnoha místech rovněž vyjadřuje své názory (nejpregnantněji např. na s. 33, 40, 79, 83).

Po formální stránce autorovi vytýkám občasné lapsy (na s. 88 v poslední větě je hrubka a věta je vadná i po syntaktické stránce). Vytknout lze rovněž lapsus ve formátování na s. 89-90, kdy seznam zkratk začíná až na dolním konci s. 89).

Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 8799 (!) stranách, což představuje 300 (!) dokumentů vykazujících určitou míru shody. Nakolik je v lidských silách takový dokument prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že v žádném ze srovnávaných dokumentů nepřesahuje míra shody 5% a zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, judikatury či citací literatury, které z povahy věci musí být shodné. Na základě výsledků automatizované kontroly tedy nelze učinit závěr o tom, že by autor práce nepostupoval *lege artis*.

Práci na základě výše uvedeného celkově hodnotím jako zdařilou, drobné formální nedostatky uvedené výše nesnižují hodnotu práce zásadním způsobem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to zejména pokud jde o literaturu a judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s více jak šedesáti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru a rovněž s judikaturou (cca 35 judikátů) a s elektronickými zdroji. To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy,	Úprava práce je po formální stránce přehledná.

tabulky)	Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Formální výtky jsou uvedeny již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, výtky jsou uvedeny již výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě se autor zaměří na právní kvalifikaci a řešení situace, kdy objednatel předloží zhotoviteli (stavby) projektovou dokumentaci, která však obsahuje vady (např. výška stropů obytných místností v rozporu s požadavkem na minimální světlou výšku apod.).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 25. 05. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce