

POSUDEK

Vedoucího rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. David Strapáč

Název práce: Smlouva o dílo se zaměřením na dílo ve výstavbě

Jméno a příjmení vedoucího: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil aktuální téma smlouvy o dílo (se zaměřením na dílo ve výstavbě) a jejího pojetí v českém civilním (resp. soukromém) právu, a to zejména s ohledem na rekonstrukční úsilí překonávající dualitu dané úpravy. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající diskuse na národní úrovni (Eliáš, Štenglová, Marek, Grulich, Klee, Štandera, Pelikánová a další). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup (BGB), který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti nahlédnout nad zákonným textem, projevil velkou znalost aktuální i historické judikatury (zdejší i zahraniční), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou smlouvy o dílo, a to nejen otázky vymezení základních pojmových náležitostí, ale věnoval se i diferenciaci jednotlivých podobných smluvních typů (zejm. kupní smlouvě, příkazní a pracovní smlouvě), dále otázce formálních náležitostí smlouvy o dílo v OZ 2012, přičemž naznačil i širší souvislosti. Pozornost věnoval dále ceně za dílo (str. 27 a násl.) a všem praktickým a do úvahy přicházejícím modalitám určení ceny díla. To vše přehledně, srozumitelně a s patřičnou hloubkou argumentace, z níž je patrné, že autor přichází ve své pracovní činnosti často do styku s tímto typem smluv.

2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (111 stran včetně úvodu a závěru a přílohy) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno predepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 5 dílčích kapitol, kdy první kapitola obsahuje historické souvislosti (OZ 1950, OZ 1964, HZ a ObchZ) a genezi institutu. V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku díla jakožto typického závazku v tuzemské právní úpravě. Práce se celistvě věnuje mnoha podstatným otázkám (kupř. postupitelnost dílenské smlouvy, montáž věci jako dílo, institut zádržného v kupních a dílenských smlouvách, výhrada vlastnického práva ke zhotovované věci, přechod nebezpečí škody na věci, dílo s nehmotným výsledkem a mnoho dalších), na něž autor hledá (a nutno říci i nalézá) svou prací odpověď.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české současné i starší doktríny a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal – až na některé výjimky (str. 40 má být „neopomíjely“) – žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných (někdy polemických) názorů a závěrů. Pracuje s bohatou judikaturou (cca 20 rozhodnutí vyšších soudních stolic) a komentuje mnohá legislativní řešení tuzemská i německá. Lze se ztotožnit – kromě jiného – s autorovým tvrzením (str. 17), že se bude montáž věci pravidelně subsumovat pod „zbytkovou“ kategorii činnosti s jiným výsledkem a dále, že napříště má vystačit – z hlediska určitosti – obecné vymezení díla (str. 26). Za správný pokládám i závěr o tom, že textace § 2589 OZ představuje nepřehlednou konstrukci činící pravidlo z výjimky a naopak.

Při ústní obhajobě by se autor mohl blížeji vyjádřit zejména:

- K řešení situace, kdy si smluvní strany neujednají vliv kvalitativní změny díla na finální cenu díla
- K obraně před šikanozním odmítáním zaplacení ceny za dílo
- K výkladu ustanovení § 2599/1 – vhodnost legislativního řešení?

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy velmi dobré znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a zdejší i zahraniční doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením: **prospěl.**

Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěl.

Datum: 4. 4. 2016

Podpis vedoucího rigorózní práce
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.