



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Téma práce :</b>	<b>Podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání jako druhy odklonu v trestním řízení</b>
<b>Autor :</b>	<b>Mgr. Adam Kopecký, LL.M.</b>
<b>Konzultant rigorózní práce:</b>	<b>doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>
<b>Oponent :</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>124 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>22. 3. 2016</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma odklonů v trestním řízení, resp. diskuze nad jejich využitím či změnami je stále aktuální a to včetně institutů podmíněného zastavení trestního stíhání a narovnání. Zvolené téma tak lze hodnotit jednoznačně jako vhodné pro zpracování.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak z trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledala potřebné a nadstandardní množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (rigorozant používá běžné výkladové metody a prostředky).

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – cílem práce byla právní analýza zkoumaných institutů a jejich ukotvení v systému českého trestního procesního práva za současné identifikace důležitých bodů včetně aplikačních a interpretačních problémů. Cíl práce lze považovat za splněný, neboť rigorozant analyzuje jak teoretické, tak praktické otázky, a to nejen z literatury, ale z judikatury, kdy na problematiku nahlíží kriticky s vhodně odůvodněnými závěry.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, v druhé kapitole se autor zabývá příčinami vzniku a definicí odklonu, část třetí a čtvrtá tvoří jádro práce, neboť rigorozant analyzuje institut podmíněného zastavení trestního stíhání a narovnání. Kapitola pátá je věnována úvahám de lege ferenda, poté následuje využití zmiňovaných institutů v praxi a závěr.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval s nadstandardním množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy bohužel absentuje literatura zahraniční. Judikatura je využita vyčerpávajícím způsobem. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, rigorozant cituje obvyklým způsobem.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, práce obsahuje přílohy a tabulku v textu.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má vysokou jazykovou úroveň, v tomto ohledu bez připomínek.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je velmi vhodným zpracováním tématu. Rigorozant věnuje dostatečnou pozornost různým názorům, zaujímá k nim vlastní stanovisko, kdy je vidět, že se problematikou zabývá v praxi. S některými návrhy de lege ferenda pak lze bez pochyby souhlasit. Autor rozebírá problematiku z různých aspektů, které jsou konfrontovány jak literaturou, tak judikaturou. Následně pak zaujímá vlastní názor, kdy bohužel někdy absentuje zobecňující závěr.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Uveďte Vaše návrhy de lege ferenda, které považujete za nejdůležitější pro aplikační praxi.*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 16. června 2016

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**