

Posudek konzultanta práce na rigorózní práci

Mgr. Adama Kopeckého na téma

„Podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání jako druhy odklonu v trestním řízení“

I. Kandidát předložil rigorózní práci čítající 146 číslovaných stran textu včetně obsahu, seznamu zkratk, seznamu pramenů, abstraktu a příloh. Vlastní text práce činí 123 stran. Zvolená problematika doposud není v odborné literatuře dostatečně komplexně zpracována, byť trestní řád prošel v souvislosti s odklony hned několika novelizacemi.

II. Obsah práce tvoří 7 částí, přičemž některé z těchto částí jsou dále členěny až na úroveň třetího řádu. Rozvržení práce je velmi logické a přehledné. Autor se věnuje nejprve obecnějším úvahám nad odklony, aby se posléze zaměřil na podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání. Nechybí ani úvahy de lege ferenda a samozřejmě zobecňující závěr, který by však mohl být zevrubnější. Představoval bych si, že bude shrnovat zásadní poznatky a úvahy, ke kterým rigorozant dospěl při zpracování tématu. Tím chci říci, že práce takové postřehy obsahuje a je jen škoda, že nebyly v závěru zopakovány, včetně návrhů de lege ferenda. Práce jako celek je velmi kvalitní a svědčí o tom, že se autor tématem zabýval komplexně a do dostatečné hloubky.

III. Práce se řadí mezi práce vysoké úrovně, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Autor předkládá u některých problematických otázek odlišné pohledy (např. hned v rámci obecnější části co do samotné definice odklonu vůbec), přičemž k nim zaujímá argumentačně podložené vlastní postoje, byť snad někdy diskutabilní (např. vyčlenění institutu dohody o vině a trestu mimo odklony s poukazem na nedostatečnou akcentaci některých stěžejních prvků restorativní justice na str. 21 a 22 nebo zavedení možnosti odpracovat určitý počet hodin obecně prospěšných prací namísto složení peněžité částky na pomoc obětem trestné činnosti v případě narovnání jakožto

alternativy pro nemajetné obviněné na str. 121 – diskutabilní mimo jiné s ohledem na vázanost výše dané částky vedle dalšího i na majetkové poměry obviněného). Zabývá se také některými aplikačními problémy obou institutů (např. zahrnutí dotazu na souhlas případně později obviněného s podmíněným zastavením trestního stíhání již do protokolu o podání vysvětlení). Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, případně předestírá vlastní argumentačně podepřené závěry, jak je uvedeno výše. Seznam pramenů odpovídá tématu a je vyčerpávající, autor hojně pracuje i s judikaturou. Celkově je patrné, že se rigorozant tématu věnuje dlouhodobě a při zpracování práce prokázal hlubokou znalost problematiky, přičemž je zcela jasně patrné, že dokáže správně formulovat myšlenky a argumentačně je podpořit.

Stylisticky a jazykově je práce na velmi dobré úrovni, bez gramatických či pravopisných chyb. Jedinou výtku lze mít vůči malým písmenům na začátcích a chybějícím tečkám na koncích některých poznámek (v porovnání s celkovou vysokou úrovní práce pouze drobná vada).

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Rozved'te podrobněji problematiku podmíněného zastavení trestního stíhání v rámci odvolacího řízení, o které se zmiňujete na str. 86

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 18. května 2016

doc. JUDr. Tomáš Grivna, Ph.D.