

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci sl. Magdaleny Novákové na téma „Akcie jako cenný papír“

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání práce: 22. 9 2016 (lhůta pro obhájení uplyne dne 21. 12. 2016)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: Provedeno řádně / Provedeno nikoliv řádně / **Neprovedeno** (*Autorka v úvodu popisuje obsah navazujícího textu, vlastní cíl práce však neformuluje*)

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / **Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven**

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / Spíše ano / **Spíše ne** (*Text diplomové práce je do značné míry popisem právní úpravy doplněný o dílčí závěry doktríny. Příkladem je například již na s. 2 otázka hmotného substrátu jako definičního znaku cenného papíru. Autorka pouze poukazuje na rozpory v doktríně. Nijak je nedokládá citacemi a ani se k tomuto rozporu nevyjadřuje. Obdobně třeba požadavky na ochranné znaky /s. 19/*) / Ne

Závislost na použitých pramenech: Ne / **Ano** (*odůvodnění: Text práce je ve značné míře založen na přepisu zákonné úpravy a vychází z omezeného počtu pramenů, mezi nimiž se objevuje nadměrné množství popularizačních článků – odstrašujícím příkladem je citace*

definice imobilizovaného cenného papíru ze serveru in-server.cz v pozn. p. č. 107. Práce vykazuje silnou závislost na komentáři od Wolters Kluwer.)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / **Zvolena nevhodně** (odůvodnění: viz část 4 tohoto posudku.)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: Ano / **Spíše ne** (odůvodnění: Zcela opomenuty jsou odborné články, naopak nepřiměřený prostor je věnován popularizačním elektronickým článkům.)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: Ano / **Spíše ne** (odůvodnění: Autorka opakovaně odkazuje na odborné prameny – citované informace jsou však obsahem již na úrovni zákonné úpravy! Např. zákaz vydávání akcií *sub pari* /pozn. p. č. 62 na s. 19, obdobně pozn. p. č. 64/. Často nedokládá zdroje, z nichž cituje – například na s. 12 nedokládá zdroj názoru P. Čecha a rozsudek Vrchního soudu, jehož judikatura není obecně veřejně dostupná.)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Ne** (odůvodnění: Text je v zásadě popisný. Autorka spíše překládá zákonnou úpravu. Nad důvody změny úpravy, jejími důsledky a naplněním jejího účelu se nezamýšlí).

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: Řádné / Dostatečné s těmito výhradami: ... / **Nedostatečné** (odůvodnění: Limity závěrečného hodnocení plynou ze samotného textu práce, který v zásadě nepřekročil prostý popis zákonné úpravy).

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** (text obsahuje několik překlepů) / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Úroveň textu snižuje vadné uchopení tématu. Autorka si zvolila téma „akcie jako cenný papír“. V rámci konzultací projevila zájem věnovat se přednostně problematice zrušení listinných akcií. Toto užší zaměření je rozhodně vhodné. V práci však nebylo zcela zdárně realizováno. Navíc nebylo avizováno v úvodu práce jako hlavní cíl práce. Naopak – cíl nebyl vůbec stanoven, z pohledu třetí osoby (zde oponenta) pak zvýšený zájem věnovaný příslušné zvláštní úpravě působí ve vztahu ke zvolenému tématu nekonzistentně.

Práce trpí nedostatky i po stránce systematické. Předmětem zájmu diplomantky měla být akcie jako druh cenného papíru. Toto vymezení však autorka nevhodně překračuje rozbořem cenného papíru obecně, aniž by zároveň své zkoumání vztahovala právě na akcii samotnou. Tak například na s. 6 zbytečně řeší cenné papíry na jméno, které v rámci akcií nenalzáme.

Nevyjasněnost systematiky se promítá i do logické stavby práce, v níž se často objevují duplicity. Autorka dílčí otázky zkoumá v rámci rozboru a/ cenného papíru, b/ akcie, c/ zrušení listinných akcií. Často pak tutéž problematiku traktuje dvakrát.

Obecné a vlastně iniciační otázky jsou rozebírány relativně pozdě (kapitola 2.9 a 3.4).

V části 3 věnované zrušení listinných akcií jsou řešeny obecnější otázky, např. nabytí zaknihované akcie od neoprávněného.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

S ohledem na obsah práce neočekávám v této fázi její obhajobu. Pro účely další práce diplomantky však předkládám otázky pro inspiraci:

V jakém rozsahu lze vydáním nového druhu akcie zúžit práva akcionáře spojená s akcií (s. 16)?

„Nesplacená akcie představuje závazek akciové společnosti vůči upisovatelům“ (s. 18) – co je tím míněno?

Úvaha o rozdělení kusových akcií na s. 20 – nutno blíže vysvětlit.

Jaké účinky dosud vyvolává zákon o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti (s. 36)?
Nebo je to „vyhaslý“ dokument?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Vzhledem k vážným systematickým vadám textu, vadám práce s prameny a přílišné popisnosti textu nedoporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji vrátit jí diplomantce k přepracování.

V Praze dne 16. 11. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce