

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Kateřina Skalická
Datum narození: 25.05.1990
Identifikační číslo studenta: 21409895

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — speciální pedagogika

Identifikační číslo studia: 415364
Datum zápisu do studia: 04.09.2013

Název práce: Srovnání kritických ohlasů Nerudovy a Hálkovy poezie
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.
Oponent(i): Mgr. Iva Krejčová, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:
1. Představení práce studentem
Práce navazuje a rozpracovává BP. V teoretických východiscích se pisatelka zabývá Hálkem a Nerudo: kontext jejich tvorby, literární kritika jejich doby, kritika Hálda a Nerudy vůči sobě navzájem. Diplomantka rošířila srovnávací kapitolu. Práce se dále zabývá srovnáním uspořádáním a analýzou dobových kritik - čeho si kritika cenila a jak se dobová hlediska proměňovala.
2. Posudek vedoucího práce
Vedoucí hodnotí již BP jako velmi kvalitní, proto sama navrhla rozšíření na DP. Kateřina se věnovala osobnostem klíčových recenzentů obou básníků. Vedoucí považuje tento typ práce za velice náročný (metajazyk dobových kritik). Vytýká práci značnou míru popisnosti, ale za cennou považuje šířku nashromážděného a zinterpretovaného pramenného materiálu (předpolí pro další bádání).
3. Posudek oponenta
Oponent považuje práci za přehledně členěnou, oceňuje typologické členění východisek. Pozitivně hodnotí to, že si diplomantka všimla proměn u jednotlivých kritiků. Za zdařilou považuje analýzu konkrétních děl s hlediska kritiky- schopnost utřídít materiál a vystihnout hlavní myšlenky kritiky. Jako velmi dobrou hodnotí 5. kapitolu a také interpretace dvou básní s hřbitovní tematikou. Práci hodnotí jako solidní. Výtka směřuje k terminologické neujasněnosti (metařeč).
4. Diskuse
Zúročení DP při práci s těmito básníky ve výuce.

Výsledek obhajoby: výborně

Předseda komise: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

PhDr. Josef Peterka, CSc.