

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Přiklopil

Téma práce: Právo stavby a jiné právní možnosti stavět na cizím pozemku

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání práce: srpen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je značně aktuální, vzhledem k (relativně) novému právnímu institutu práva stavby a celému novému rejstříku právních cest, jak cizí pozemek využít k vlastní stavbě.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je velmi náročné na teoretické znalosti. Vzhledem k novosti právní úpravy je značně ztížená možnost seznámit se se všemi relevantními prameny. Již porozumění nové české právní úpravě obsažené v občanském zákoníku z r. 2012 není snadné, vyžaduje mnohem větší předchozí studijní přípravu, ale i větší schopnost adekvátní percepce a rozlišování nových právních jevů. Také vstupních údajů je celá řada; diplomant tuto řadu dále rozšířil jednak o pohledy historické, jednak o malé nahlédnutí do dvou zahraničních právních úprav. Vstupní údaje zpracoval diplomant náležitě. Diplomant pracoval metodou analytickou a srovnávací, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do osmi bodů, z nichž první a poslední jsou úvod a závěr. Šest ostatních bodů jsou jednotlivé kapitoly práce, vesměs dále členěné, i násobně.

V první kapitole autor vymezuje řadu výchozích pojmů, ve druhé pak historii právní úpravy práva stavby u nás. Třetí kapitolu věnuje rozboru platné právní úpravy se všemi potřebnými detaily. Ve čtvrté kapitole diplomant řeší druhou část tématu své práce, totiž další možnosti stavění na cizím. Na tuto pasáž navazuje kapitola o neoprávněné stavbě. Poslední kapitola je věnována malé srovnávací studii s Rakouskem a Francií.

Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, použité literatury a jiných citovaných zdrojů, abstrakt a summary.

### 4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz lit), citace: Autor pracoval s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury svědčí o pečlivosti přípravy, autor pracoval i s internetovými zdroji, což je dnes nanejvýš potřebné, ba nezbytné.

Poznámkový aparát je velmi bohatý, vedený lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne češtinou na slušné úrovni, umí se srozumitelně vyjadřovat, dobře rozumí významu slov.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorovi se v podstatě podařilo vyhnout se popisnosti, nicméně svých vlastních názorů a hodnotících soudů uvádí poskrovnu.

Zásadní pochybení v práci nenacházím. Můj nesouhlas s některými názory, které autor přijímá za své, je irelevantní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by se měl zamyslet hlouběji nad otázkou zřeknutí se (nejde o vzdání se!) práva stavby, zda totiž jde o právní jednání (jen) oprávněného, nebo spolu s ním i povinného.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 2. září 2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce