

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Přiklopil

Název práce: **Právo stavby a jiné právní možnosti stavět na cizím pozemku**

Oponent diplomové práce: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomant si zvolil aktuální téma práce, které je složitější z důvodu, že institut práva stavby byl zaveden do našeho právního řádu až při nedávné rekonstrukci soukromého práva. Diplomant prokázal znalost a zájem o předestíranou problematiku, ale i schopnost orientovat se v odborných textech. Diplomant zvolil analytickou metodu zpracování. Cíl práce, komplexně pojednat o daném tématu s porovnáním historické a současné úpravy byl splněn.

2. Struktura a členění práce:

Text (50 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům. Práce je rozdělena do šesti kapitol, kdy první kapitola vymezuje vybrané stěžejní pojmy, druhá kapitola podává historický exkurz o daném tématu, třetí a stěžejní kapitola se věnuje platné právní úpravě práva stavby a související právní úpravě. Čtvrtá kapitola analyzuje další možnosti stavby na cizím pozemku, následující kapitola se zabývá právními aspekty neoprávněné stavby na cizím pozemku. Závěrečná kapitola krátce analyzuje zahraniční úpravy práva stavby (Rakousko, Francie).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Při zpracování diplomové práce bylo využito odpovídající pramenné základny a to tuzemské, v případě (velmi stručného) zahraničního exkurzu bych předpokládal alespoň jeden zahraniční zdroj. Oceňuji využití důvodové zprávy a věcného záměru k jednotlivým předpisům. Diplomant uvádí citace na správných místech, a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlédnutí, překlepům či absenci interpunkce došlo zcela výjimečně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Nechť diplomant uvede praktický příklad možného vydržení práva stavby.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala samostatnost diplomanta při zpracovávání aktuálního tématu, jeho schopnost zorientovat se v problematice, v odborné literatuře a příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **velmi dobře**.

Praha 9. 9. 2015

Petr Šustek