

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Jan Vrba
Téma práce:	Právní úprava oběhu bankovek a mincí v České republice
Rozsah práce:	81 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1. 9. 2015 v elektronické podobě, 2. 9. 2015 v tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku oběhu bankovek a mincí v rámci hotovostního platebního styku. Tato oblast však v současné době nepodléhá legislativním ani výkladovým změnám. Z tohoto důvodu nepokládám diplomantem zvolené téma za příliš aktuální, avšak i přesto může být vhodné pro zpracování diplomovou prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva správního, trestního a práva Evropské unie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné nalézt rovněž v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 81 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu, označeným diplomantem Úvodem, a závěru, které diplomant nečítá, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Peníze, jejich funkce a peněžní historie, 2) Současná právní úprava ve vztahu k hotovým penězům a hotovostnímu peněžnímu oběhu v České republice, 3) Česká národní banka jako centrální emisní instituce, 4) Soustava zákonných peněz v České republice, 5) Regulace oběhu bankovek a mincí v České republice a 6) Právní prostředky ochrany měny a hotovostního peněžního oběhu. Tato systematika je vyhovující.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Diplomant se ve své práci zaměřil na poměrně rozsáhlé téma, navíc ještě více než čtvrtinu obsahu práce věnoval historii peněz a vývoje regulace oběhu bankovek a mincí, a to v úvodní první kapitole, ale také v podkapitole 4.3 této diplomové práce.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou, avšak bez provedení hlubší analýzy tématu, což lze ovšem přičítat zvolenému tématu, které nepovažuji za nikterak kontroverzní, pomineme-li regulaci omezení plateb v hotovosti. V práci lze nalézt i vlastní názory diplomanta. Diplomant se v některých pasážích dopouští obsahových nesrovnalostí, a to např. v označení Československého státu jako Československé republiky (str. 22) nebo používání peněžní jednotky jako synonyma měny (str. 8). Tato pochybení však nemají podstatnější dopady na kvalitu diplomové práce.

Diplomantovi je nutno vytknout, že své teze nepodkládá potřebnými argumenty, literaturou nebo jinými zdroji, což se odráží v malém počtu použité literatury a jiných zdrojů a rovněž v nízkém počtu poznámek pod čarou k rozsahu diplomové práce. Rovněž se domnívám, že práce nepřináší pro současný stav poznání zvoleného tématu nové poznatky.

Práce rovněž obsahuje formální a stylistické chyby. Z formálních chyb bych především vytknul nesprávný formát veškerých citací zdrojů a použité literatury, nesjednocené používání poznámek pod čarou, jednou psaných před a jindy za tečkou na konci věty (např. st. 8, 9, 24, 41), nepsaní mezer v datu (str. 20, 21), nejednotné označování sbírky zákonů a nařízení (str. 22), různé formátování odrážek (str. 35, 36, 56).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Tomuto tématu není v současnosti věnováno v odborných kruzích přílišné pozornosti, přesto však práce budí dojem, že se jedná jen o deskriptivní popis právní úpravy a historie, což je způsobeno zbytečně rozsáhlými pasážemi práce věnovanými právě historii. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 105 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací, avšak tyto se shodují s prací pouze v názvech jednotlivých právních předpisů nebo dikcemi jejich jednotlivých ustanovení.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Připomínky mám k práci se zdroji informací, neboť diplomant používá odbornou literaturu vcelku zřídka, o čemž vypovídá nízký počet použité literatury a zdrojů informací. Z hlediska formálního citace rovněž postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy by mohl být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce neobsahuje tabulky ani diagramy. Diplomant se však dopouští nedůsledností ve formátování, když kapitola 3 má odlišný formát, než zbývající hlavní kapitoly, na některých místech práce jsou první řádky odstavců odsazeny odlišnou mezerou (např. str. 36, 38) a používání odrážek není jednotné, a to jednak v jejich formě, jednak i v jejich zarovnání (např. str. 35, 36).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je nadprůměrná, avšak není prostá překlepů a drobných nedostatků, jejichž počet je však úměrný rozsahu diplomové práce (čárka mezi § a odst. příslušného ustanovení na str. 22, chybí slovo na str. 30 ve větě „... který upravuje správních orgánů...“, nebo použití slova „od“ namísto slova „pod“ na druhém řádku na str. 29.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant uvést důvody, proč není dle jeho názoru nutné chránit měnu před tzv. lokálními měnami, jak shrnuje na str. 72-74?
- 2) Mohl by diplomant uvést, z čeho vyvozuje, že odmítnutí přijetí platby v hotovosti přesahující limit 270.000,- Kč věřitelem na úhradu peněžitého dluhu dlužníka, způsobuje prodlení věřitele, jak diplomant uvádí na str. 68?
- 3) Je možné, aby ČNB jednala ve smyslu soukromého práva, nebo se na její činnost vztahují pouze právní předpisy veřejného práva, jak se autor zabývá na str. 32?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky kvalifikovaných a argumentačně podložených odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou dobře , v případě zdařilé obhajoby velmi dobře .

V Praze dne 16. září 2015



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce