



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University Prague

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität in Prag

<b>POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE</b>	
Diplomant:	<b>Petr Kučera</b>
Název práce:	<b>Autorskoprávní ochrana počítačových programů</b>
Rok odevzdání práce:	<b>2015</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Irena Holcová</b>
Oponentka práce:	<b>JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.</b>
Úvod posudku:	Autor si za téma své práce zvolil vysoce aktuální problematiku autorskoprávní ochrany počítačových programů. Práce se zaměřuje na specifika týkající se autorskoprávní ochrany počítačových programů podle zákona č. 121/2000 Sb., s přihlédnutím k právní úpravě evropské a mezinárodní. Tedy téma bezesporu vhodné jak z hlediska právní vědy, tak i aplikační praxe.
Rozsah práce:	95 stran, z toho 90 číslovaných stran
Obsah práce:	Práce je strukturována do těchto kapitol: 1. Základní pojmy; 2. Počítačový program jako autorské dílo; 3. Autorství počítačového programu; 4. Obsah autorského práva k počítačovému programu; 5. Zvláštní úprava některých děl v kontextu ochrany počítačových programů; 6. Ochrana autorského práva k počítačovým programům. Práce též zahrnuje: Obsah, Úvod, Závěr, Seznam zkratk, Použitou literaturu, Shrnutí, Resumé, Klíčová slova, Keywords a Diploma thesis title. Kapitoly jsou dále členěny do subkapitol, popř. i do oddílů.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Autor se v práci zabývá autorskoprávní ochranou specifických autorských děl – počítačových programů. Jako východisko pro další výklad definičně vymezuje základní pojmy včetně pojmu počítačový program a formy jeho vyjádření (zdrojový kód, strojový kód), rozhraní a grafického uživatelského rozhraní. Autor v práci uvádí shrnutí zásadních aspektů autorskoprávní ochrany počítačových programů podle českého a evropského práva se zaměřením na základní prvky autorskoprávní ochrany a jejich aplikaci na počítačové programy. Diplomant se v práci zabývá nejen podmínkami ochrany počítačových programů a povahou této ochrany, ale též problematikou vyjádření počítačového programu. V rámci tohoto výkladu uvádí úvahy k rozhodnutí SDEU ze dne 22. 12. 2010 ve věci sp. zn. C-393/09 Bezpečnostní softwarová asociace – Svaz softwarové ochrany v. Ministerstvo kultury popírající ochranu grafického uživatelského rozhraní jako součásti počítačového programu a přiznávající mu možnou ochranu samostatnou, kdy autor dospívá k opačnému závěru – tedy naopak k možnosti ochrany grafického uživatelského rozhraní jako součásti

	<p>počítačového programu. Dále se práce zabývá osobou autora počítačového programu a dílem spoluautorským, jakož i právy autora díla. Rozbor autorství z praktického hlediska v procesu vývoje počítačového programu a závěry zkoumání lze považovat nejen za podnětné, ale též správné, zejména pokud jde o ochranu dokumentů vznikajících v rámci vývoje počítačového programu buď jako přípravných koncepčních materiálů (např. dokumentace návrhu počítačového programu) či samostatných děl (např. analýza). O současném rozboru činností jednotlivých osob podílejících se na vývoji počítačového programu z pohledu jejich možného autorství tohoto programu platí též závěr. Za zvlášť přínosné lze považovat srovnání rozhodnutí SDEU a amerického odvolacího soudu ohledně otázky vyčerpání práva na rozšiřování rozmnoženiny počítačového programu, kdy autor srovnává myšlenkové pochody obou soudů, kdy každý z nich dochází k opačným závěrům přes v zásadě skutkově a - lze mít za to, že - i právně obdobném kontextu. Autor výklad vhodně propojuje s judikaturou (českou, evropskou i zahraniční, zejména pak americkou). Diplomant se velmi dobře orientuje v problematice též z věcného hlediska. Lze shrnout, že Petr Kučera prokázal při zpracování tématu potřebnou míru teoretických právních znalostí a samostatnosti vyžadované pro dosažení cíle práce.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Práce je psána srozumitelně a čtivým způsobem – v souladu s vytčeným cílem – s použitím zejména metody popisné, analytické a komparativní. Práce má řádně psaný poznámkový aparát, též práce s odbornou literaturou včetně způsobu uvádění citací je řádná. Práce může mít význam nejen pro nauku, ale též pro aplikační práci.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Diplomová práce splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového i z hlediska formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby; je kvalitním základem pro rigorózní práci a může představovat její část.</p>
<p>Zadání pro obhajobu:</p>	<p>Soustřeďte se na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 3. 2015, sp. zn. 30Cdo 5008/2014 a zhodnocení závěrů soudu ve světle analýzy ochrany grafického uživatelského rozhraní obsažené v práci.</p>
<p>Navržený klasifikační stupeň:</p>	<p>V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou výborně.</p>
<p>Praha dne 10. 9. 2015</p>	<p style="text-align: right;">_____  JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.  oponentka diplomové práce</p>