

Oponentský posudek

Kristýna Fialová: Chráněná území a ochranná pásma přírody a krajiny

Datum uzavření rukopisu: 30.10. 2015

Diplomantka se v posuzované diplomové práci o rozsahu 102 stran (včetně povinných a vlastních příloh, přičemž vlastní text práce čítá jen 80 stran) zaměřila na oblast zvláštní části práva životního prostředí, ochrany složek, konkrétně právní úpravu ochrany přírody a krajiny. Autorka konkrétně zpracovala problematiku právní úpravy územní ochrany přírody a krajiny. Jedná se o středně náročné téma, kde je nutné se vyrovnat s nutností nastudovat vedle pramenů práva i určitý odborný základ z oblasti přírodních věd. Na druhou stranu zase je třeba konstatovat, že k tématu existuje množství odborné literatury. Práce je o aktuálním tématu, jak vzhledem k vývoji právní úpravy, tak zejména k praktickým problémům.

Samotný text diplomové práce je rozdělen do úvodu, osmi kapitol a závěru. Ve věcném úvodu si autorka vymezila cíle práce a stručně nastínila obsah některých kapitol.

Po úvodu následuje historický vývoj věcné a právní úpravy územní ochrany přírody a krajiny, prameny mezinárodního a evropského unijního práva a konečně vymezení základních pojmů daného tématu. Jádrem diplomové práce jsou především kapitoly 5. až 8. věnované české právní úpravě. Základním pramenem právní úpravy zvolené problematiky je zákon č.114/1992 Sb.

K práci mám řadu kritických výhrad, na tomto místě se však omezím na ty zásadní. Autorka si nenastudovala platnou právní úpravu zákona č.114/1992 Sb. V práci velmi často cituje z díla Martiny Frankové z roku 2001 Chráněná území a ochranná pásma při ochraně životního prostředí. AUCI 2001 (3-4). Protože si nenastudovala platnou právní úpravu, opisuje z citovaného díla právní úpravu odpovídající stavu textu zákona č.114/1992 Sb. k roku 2001. Proto kapitoly 5. či 7. a 8. obsahují na řadě míst neplatnou právní úpravu. Kapitola 7.věnovaná soustavě Natura 2000 obsahuje vymezení základních pojmů a nastiňuje proces vymezování a schvalování. Ovšem již zde nejsou rozebírány žádné právní nástroje ochrany. Zařazení kapitoly 6. jsem v kontextu tématu upřímně řečeno nepochopil, obzvláště ne zařazení přechodně chráněné plochy (chtěla-li autorka naznačit některé nástroje obecné územní ochrany přírody, mohla uvést spíše registrované významné krajinné prvky, které se svým charakterem blíží pojmu „chráněná území“ spíše). Z jiných připomínek snad jen pár poznámek:str.9: Statuta Konrádova nebyla vyhlášena koncem 19.století, str.13: poslední konferencí OSN nebyl Johannesburg 2002, ale tzv. Rio plus 20 (2012), str.20: Cartagenský protokol není jediným protokolem k CBD, str.22: chybí zmínka o 7.Akčním programu, str.23: chybí zmínka o pramenu kritérií pro vymezování SPA, str.27: chybí v režimu ochrany SPA a

SAC zmínka o naturové EIA/SEA, str.34: CHOPAV nejsou ochranná pásma vod, str.35 pojem „právní osoba při výkonu podnikatelské činnosti“ je nonsens.

Závěr představuje spíše shrnutí některých témat předchozích kapitol. Vlastní úvahy a vlastní přínos rozvoji oboru jsem v práci nenašel.

Formální stránka diplomové práce je na velmi špatné úrovni, vyskytuje se zde vysoké množství jazykových i grafických chyb a nedostatků, překlepů, chyb v číslech, formátování, atd. V příloze na str.95 autorka uvádí mapku velkoplošných chráněných území, která ale není aktuální (chybí v ní již přes tři roky stará CHKO Kokořínsko-Máchův kraj.

Odborná literatura je citována často, ale nepřehledně a nesprávně, na některých místech práce dokonce vůbec ne (např. str. 23-24, str. 53, atd.), což je v oblasti kvalifikačních prací na vysoké škole nepřijatelné.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce je na velmi průměrné úrovni, přesto ji doporučuji k ústní obhajobě, přičemž navrhuji hodnocení **dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Vysvětlíte působnost orgánů ochrany přírody v oblasti ochrany přírody a krajiny na území v kategoriích chráněných dle § 14 zákona č.114/1992 Sb.
- 2) Na str. 80 autorka píše o tom, že zákon (zřejmě míněn zákon č.114/1992 Sb.) se nezmiňuje o náhradě za omezení vlastnického práva. Opravdu na tom autorka trvá?

V Rožtokách dne 17. listopadu 2015

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce