

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Peter Zemko

**Téma a rozsah práce:** Právní režim pozemků spojených s vodami.

Práce je zpracována v rozsahu 65 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř základních kapitol. Po formální stránce práce odpovídá stanoveným požadavkům a obsahuje všechny předepsané součásti. Jedinou výhradu k formálním aspektům práce mám k obsahu práce, kde postrádám uvedení stran práce u jejích jednotlivých částí.

**Datum odevzdání práce:** srpen 2015

**Aktuálnost (novost) tématu:** Aktuálnost tématu plyne ze dvou skutečností. První jsou aplikační problémy vyvolané mj. i nedostatky platné právní úpravy obsažené v zákoně č. 254/2001 Sb., a druhou přijetí nového občanského zákoníku, jehož dopad je do zkoumané oblasti právní úpravy nesporný.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za standardně (středně) náročné. K dispozici je odborná literatura umožňující základní orientaci v problematice. Rozsah zkoumané materie je poměrně značný, což není vzhledem k povaze práce optimální. Na druhé straně rozsah tématu nabízí možnosti pro srovnání přístupů k právním vztahům k pozemkům u jednotlivých institutů vodní práva.

**Hodnocení práce:** Základní výhrada k předložené práci nesměřuje k jejím dílčím částem, ale k jejímu celkovému pojetí, respektive proti jejímu názvu, neboť s obsahem práce koresponduje pouze částečně. Práce je zaměřena mnohem širěji než název naznačuje. Autor se zaměřil na čtyři základní oblasti vodního práva, které jsou primárně spjaty s využíváním pozemků, ovšem svoji pozornost nezaměřil toliko na vztahy k pozemkům, ale na zvolené instituty vodního práva jako takové. To by pochopitelně nemuselo být na škodu, pokud by to nebylo na úkor vymezeného tématu. Autorův přístup je v podstatě založen na popisu povinností, které jednotlivým kategoriím subjektů, včetně vlastníků dotčených pozemků, platná právní úprava ukládá. V případech, kdy si povšiml mezer či nedostatků platné úpravy, postrádám jeho vlastní úvahy ohledně možných řešení. Posledně uvedené se dotýká zejména náhrad za omezení vlastnického práva k pozemkům, které představují klíčový problém. K využití se zde nabízí zejména srovnání mezi jednotlivými instituty vodního práva, popřípadě i srovnání s obdobnou úpravou na jiných úsecích ochrany životního prostředí (např. na úseku ochrany přírody a krajiny), obzvláště pokud se různé právní režimy váží ke stejným pozemkům.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Diplomovou práci Petera Zemka hodnotím jako způsobilou pro ústní obhajobu s návrhem hodnocení **dobře**. V rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Srovnat režim omezení vlastnického práva a náhrad za toto omezení v případě CHOPAV podle zákona č. 254/2001 Sb. a CHKO podle zákona č. 114/1992 Sb.
2. Jak a z jakých důvodů by mělo dojít k rozšíření náhrad poskytovaných za omezení vlastnického práva při stanovování území určených k rozlivům povodní (viz. str. 70 práce)?

V Praze dne 3. září 2015

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
oponent d.p.