

## Oponentský posudek

**Jméno diplomanta:** Jan Kočer

**Téma a rozsah práce:** Konsensus a obchodní podmínky: teoretická a komparativní analýza, 69 s.

**Datum odevzdání práce:** 25. 8. 2015

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Téma je aktuální, takto podrobně dosud nezpracované.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Zvolené téma je středně teoreticky náročné v části komparativní, velmi náročné v části teoretické.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce

Cíl práce byl zcela splněn v oblasti komparativní, teoretická analýza je značně nedokonalá, nicméně na úrovni diplomové práce více než dostatečná a oceněnihodná.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce se do značné míry opírá o hojné literární zdroje (včetně zdrojů zahraničních), vlastní úvahy ovšem neabsentují. Práce je tedy zpracována samostatně.

- logická stavba práce,

Práce je řazena logicky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce v dostatečném rozsahu pracuje se soudobou domácí literaturou, bohatá je i použitá literatura anglickojazyčná. Vzhledem ke zvolenému tématu by ovšem minimálně pro teoretickou část práce bylo třeba pracovat i s alespoň nějakou zahraniční literaturou kontinentální (nebo – v případě jazykové neznalosti – alespoň starší literaturou domácí).

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Autor se zvolenou problematikou zabývá velmi podrobně. Komparaci téměř není co vytknout. To už bohužel neplatí o části teoretické, kde se projevuje poněkud nedostatečná znalost kontinentální civilistické teorie. Autor tak například považuje sjednávání smlouvy bez možnosti rozlišit ofertu a akceptaci za „moderní“ pojetí, ač se s ním setkáváme v podstatě odjakživa: vždy bylo akceptováno, že v některých případech je rozlišení oferty a akceptace jen umělé a fiktivní, ve skutečnosti probíhá jediné společné právní jednání. Autor pak nesprávně tuto otázku zaměňuje za otázku kogentnosti či dispozitivnosti úpravy oferty a akceptace, což je ve skutečnosti otázka zcela jiná. Podobných nepřesností a neujasněností obsahuje práce celou řadu, tak například na straně 25 autor směřuje otázky okamžiku vzniku smlouvy (*kdy* je již konsensus dostatečný) a obsahových požadavků na konsensus (*jak široký* konsensus je potřebný), což jsou opět otázky zcela různé, na straně 28 konstruuje konkludentní akceptaci, při které akceptující neví, že akceptuje atd. Největší výtka pak zaslouží text na stranách 18 – 20, kde jako by si autor vůbec nevšimnul úpravy překvapivých klauzulí a adhezních smluv v NOZ, ač je to možná největší změna, kterou NOZ v úpravě

kontraktace přinesl, a změna těsně příbuzná tématu autorovy práce.

**- úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

**- jazyková a stylistická úroveň**

Autor se bohužel snaží formulovat květnatěji, než mu jeho jazykové znalosti dovolují. Používá tak například slovo „leč“ namísto (zřejmě) slova „ač“, jako „paradigma“ označuje něco, co jím dozajista není (str. 22), zužující výklad nazývá na straně 27 extenzivním, pochybnost mám i o chápání pravého významu slova rurální (str. 28). Používání špatných tvarů zájmen jenž/jež je pak dnes již žel téměř samozřejmostí.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V rámci obhajoby necht' se autor vypořádá s alespoň některými připomínkami uvedenými výše.

**5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Práce je nepochybně způsobilá obhajoby.

**6. Navržený klasifikační stupeň:**

Předběžně navrhuji hodnotit známkou 2.

V Praze dne: 24. 9. 2015

.....  
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce