

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Marek Vašák

Název diplomové práce:

Vztah mezi tělesným somatotypem a psychomotorickým v kempu hráčů fotbalové kategorie U12 v ČR

Cíl práce:

Cílem práce je zjištění vzájemného vztahu mezi složkou tělesného somatotypu „ektomorfií“ a úrovní psychomotorického vývoje hráčů fotbalu ve věku 12 let.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	*	
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody	*	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborn	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	*	*		
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		*		
logická stavba práce	*			
práce s literaturou v etn citaci			*	
adekvátnost použitých metod		*		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			*	
stylistická úroveň		*		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

4. Poznámky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předkládaná práce se zabývá dle mého názoru velmi důležitým tématem, které je významné pro sportovní prostředí, jelikož se v širším kontextu snaží propojit strukturální a funkční stránku motorického projevu člověka. V současné podobě však mám k dané práci několik zásadních poznámek. Jednak název práce nereflektuje plně cíl práce - výzkum se zabývá pouze jednou z komponent somatotypu. V samotné práci se často mísí tyto dva pojmy, což působí trochu dezorientovaně ve smyslu, co málo být vlastně výstupem práce. Škoda, že úvod práce nevytáhne naléhavost tématu nepředstavuje v kostce současný stav poznání a místo toho ukazuje jaké dovedy (i osobní) má autor k výběru tématu. Autor práce v celém textu pracuje pouze velmi málo se zahraničními zdroji. Problematika hodnocení úrovně neuromotoriky prostřednictvím BO-2, nebo hodnocení somatotypu ve sportovním prostředí má v zahraničí silnou tradici, kterou však student nepředkládá v dostatečné míře. Na druhé straně jako velké pozitivum hodnotím zpracování části Ontogenetický vývoj 12-13 let. Škoda, že v podobném trendu autor nepokračoval dál. Nerozpracovanost pojmu psychomotorika a

ze v podobném trendu autor nepokračoval dále. Nerozpracovanost pojmu psychomotorika a neuromotorika tená e mate stejn jako absence informací o diagnostické kvalitě použitého nástroje BO-2. Velké rezervy shledávám v samotné metodologii práce. Zejména hypotézy neobsahují žádné konkrétní hodnotící kritérium. S tím souvisí také n kdy nepodepené odvodnění formulace v dečkých hypotéz. Jako hrubou chybu hodnotím neposkytnutí základních metodologických informací o jaký typ výzkumu se jedná, jaký charakter práce má. Stejn tak nemohu souhlasit s názvem metod. V dečko-výzkumná metoda rozhodně není metoda "testování"... Základní terminologické nedostatky a nerozpracovanost například části "výzkumný soubor" nebo "soubor dat" pak tuto část práce značně srážejí. Problémy s nomenklaturou i znalostí principů a použití jednotlivých postupů jsou patrné také v části "analýza dat" není popsáno jaký druh korelací byl použit, nepárový T-test má dvě podoby a jedna z nich rozhodně nesrovnává stejné hodnoty.... Celá tato část práce opěna pouze o minimum rozlišených zdrojů. Výsledková část: opět absence informací, jaké rozložení data mají vede k zavádějícímu použití i těchto nejzákladních deskriptivních technik pro interpretaci výsledků. Ve výsledkové části se autor nejprve zabývá základním antropometrickým popisem probandů. Zde také naměřené hodnoty porovnává s populačními normami. Škoda, že zde není provedena analýza významnosti rozdílů mezi populační normou a aktuálními výsledky probandů. Dále z formálního hlediska je nepřehledné interpretovat výsledky morfologických parametrů společně s neuromotorikou. Rozhodně přehlednější by bylo tyto dvě části oddělit. Diskuse a Závěr nemají hlubší analyticko-syntetickou podobou. I když autor předkládá výsledky zahraničních výzkumů neprovádí aktivní komparaci vlastního šetření. Proto se zde objevuje termín motorická výkonnost, který je znám zejména z oblasti testování základních pohybových schopností. Závěr neobsahuje nejdůležitější informace z práce. Otázky k obhajobě: 1) Dle Vás nemá ektomorfie žádný vztah k motorické výkonnosti. Lze hovořit o působení samotného parametru? Není třeba vidět motorickou výkonnost jakou souhrnu více parametrů? Pokud ano tak kterých z oblasti morfologických předpokladů. 2) píšete o tom, že horší výsledky u Vašich probandů mohou být dány horší úrovní tělesné zdatnosti. Obsahuje BOT-2 nějaké testy, které by nám to ukázaly? Mohl jste tedy tuto svoji sub-hypotézu ověřit?

5. Doporučení práce k obhajobě :

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

3

Datum: 1. 9. 2015

Podpis oponenta DP