

Posudek diplomové práce předloženébc. Barborou Bachmanovou „Problémy při návratu po zranění u výkonnostních tenistů

Práce zpracovaná pod vedením Mgr. Tomáše Kočíba bc. Barborou Bachmanovou prezentuje na 81 stranách textu (z toho 6 stran příloh, úvodních 7 stran nečíslováno) původní šetření i fundovanou rešerši literatury zaměřené na zajímavou problematiku vlivu zranění na následující sportovní kariéru tenistů.

Úvod je jasně zpracován, jen zde poněkud postrádám osobnější zdůvodnění volby tématu.

Obsáhlá teoretická část práce je erudovanou komparací a analýzou řady různých českých i zahraničních relevantních zdrojů. Na této kapitole oceňuji nejen její obsáhlé a kvalitní zpracování, ale také skutečnost, že je orientována na případné praktické užití v každodenní tréninkové praxi. Dovoluji si zásadně nesouhlasit s tvrzením v úvodu kapitoly 3. 5., protože fotbal má jistě větší návštěvnost než tenis. V této části práce postrádám přehled studií, které se zabývaly řešenou problematikou (i v jiných sportech).

Cíle, i úkoly práce jsou formulovány vhodně. Vědecké otázky naopak mohly být formulovány precizněji.

Metodika práce je popsána detailně. Osobně bych před realizací výzkumu doporučil ověřit vhodnost postupů prostřednictvím pilotního ověření. Autorka však zřejmě pilotáž realizovala, jen není jasně uvedeno. Oceňuji vysokou návratnost dotazníků, která byla evidentně výsledkem kontaktů a dobré práce diplomantky. Postrádám důležitou informaci, zda byl použitý dotazník standardizován? Více informací by bylo možné získat prostřednictvím řízených rozhovorů.

Výsledkovou část považuji za dobře zpracovanou. Získaná data jsou zajímavá a vhodná pro další užití v praxi, jejich vypovídací hodnotu dále zvyšují komentáře grafů.

Za nevhodné považuji spojení kapitol výsledky a diskuse, protože právě diskusi považuji za nejslabší část předložené, jinak dobře zpracované, diplomové práce, jak obsahem, tak rozsahem. Pokud by autorka diskusi zpracovala do samostatné kapitoly, pak by i tato kapitola byla na odpovídající úrovni. S ohledem na chybějící diskusi chybí:

- rozbor zvolené metodiky,
- zda záměrný výběr mohl ovlivnit získané výsledky,
- širší komparace získaných výsledků s literaturou (autorka tuto potřebu sama zmiňuje v závěru),

Také postrádám vlastní názory diplomantky na řešenou problematiku, ač je evidentně v této oblasti expertkou.

Závěr práce je spíše diskusí, nikoliv jasným vymezením závěrů.

Díličí připomínky:

- a) autorka uvádí nejednotně velká písmena v úvodu názvů obrázků,
- b) autorem práce je také vedoucí práce (např. str. 44),
- c) jaký (zřejmě) počet má diplomantka na mysli slovem „plno“ (str 59)?,
- d) v přehledu literatury chybí Olmedilla citovaný na str. 63

Formální stránka diplomové práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autorka jednoznačně prokázala předpoklady k samostatné výzkumné práci i schopnost získané výsledky interpretovat.

Závěr: diplomovou práci předloženou **předloženou** **bc. Barborou Bachmanovou** „Motivace při návratu po zranění u výkonnostních tenistů“, v návaznosti na průběh obhajoby, předběžně navrhuji práci ohodnotit známkou **“výborně”**, ač kapitoly diskuse a výsledky neodpovídají navrhovanému hodnocení. Uvedené hodnocení především ovlivnila informační hodnota a zpracování získaných informací získaných u poměrně obsáhlého vzorku.

Pro případné rozhodování o výsledné známce navrhuji dále posoudit, zda se diplomantce podaří uspokojivě zodpovědět následující doplňující otázky.

1. Uveďte studie, které se zabývaly v rámci diplomové práce řešenou problematikou (i v jiných sportech).
2. Proč jste se rozhodli pro dotazníkovou metodu nikoliv získání informací (například) prostřednictvím řízených rozhovorů?
3. Byl Vámi použitý dotazník standardizovaný?
4. Proč nebyl v rámci výzkumu zjišťován věk (kalendářní nebo lépe aktivní hráčské kariéry), který má jistě vliv na počet zranění?
5. Jaké jsou podle Vašeho názoru hlavní výstupy z Vašeho výzkumu pro praxi?
6. Jaké konkrétní výsledky Vašeho výzkumu Vás osobně nejvíce překvapily (tzn., doplňte chybějící část diskuse)?

Domnívám se, že by diplomovou práci bylo vhodné zpracovat do formy článku a ten publikovat v některém českém nebo mezinárodním odborném časopise.

Praha 31. srpna 2015

doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.
oponent