

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Tomáš Zajíček

Téma závěrečné práce: Analýza herních činností brankáře na ME U 21 2015

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

| | |
|-------------------------------------|-------------------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 75 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 51/14, 15 int.zd. |
| Obrázky, tabulky, grafy, přílohy | 0, 2, 10, 26 |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|----------------|--------------------|--------------|--------------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| logická stavba práce | x | | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | x | | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | x | | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | | x | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | x | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | | x | | |
| využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod. | | x | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | x | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | | | x | |

Práce je / není doporučena k obhajobě.

| | |
|--------------------------------------|--|
| Navržený klasifikační stupeň: | |
|--------------------------------------|--|

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Studie řešící strukturu herních činností brankáře v soutěžním zatížení s konfrontačním a trendovým záměrem. Široce pojatá teoretická část řeší herně činnostní problematiku, předpoklady sportovní výkonnosti i systém přípravy brankářů. Kapitola 2.5 by nabyla na větším významu konfrontačním pojetím získaných údajů i celostním zhodnocením trendových změn.

Metodologické části schází prohloubenější přístup k analyzovaným proměnným místo popisu různých pozorovacích technik. Některé sledované indikátory nebyly dostatečně

vymezeny, stejně jako indikátor úspěšnosti (míč směřuje do prostoru, vedení míče apod.) Rovněž mohl autor podrobněji postihnout některé herní činnosti (např. chytání v pádu, skokem, ve stoji, ve výskoku apod.). Rovněž vybíhání mohlo být spojeno s kvalitativní deskripcí v situačních souvislostech. Zajímavou studií by se mohl stát výzkum chybných řešení a zdůvodnění jejich příčin.

Výsledky a diskuze jsou určitým shrnutím zvolených údajů bez prohloubené interpretace. Konfrontace se zahraničními studii výzkumného charakteru, případně stanovení určitého trendového profilu brankáře „moderního střihu“ by určitě zkvalitnil vlastní výzkum diplomanta.

Připomínky k práci:

Po formální stránce se diplomant nevyvaroval určitých gramatických nedostatků, terminologických nepřesností (brána apod.), citovaných jmen (Chotek?, Žďáský?,) i nedokončení názvu v citaci (viz. Borbély)

Otázky k obhajobě:

1. Jak autor zjišťoval vliv rozehranosti na herní výkon (počet utkání, složitost utkání, počet činností apod.)?
2. Jaký je rozdíl mezi akční a reakční rychlostí?
3. Jakým způsobem byl zjišťován indikátor úspěšnosti?
4. Jakým způsobem by jste použil kvalitativní výzkum?
5. Lze pojmout přípravu brankáře ke stanovené strategii hry?
6. Jakým způsobem ovlivňují výkon brankáře somatické parametry?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne:

31.8.2015

Podpis:

PhDr. Mario Buzek, CSc.