

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Anny Neklanové

Preventivní a kurativní využití kineziotapu při zatížení palce ruky v ambulantní terapeutické praxi

Téma práce je velmi přínosné, cíl byl zvolen správně. Práce byla zřejmě organizačně náročná, diplomantka získala pro svůj výzkum početnou skupinu probandů a nasbírala velké množství relevantních údajů. Proto mě velmi mrzí, že výsledky nedotáhla do konce a vyhodnotila je pomocí matematické statistiky. Práce tohoto typu k tomu přímo vybízí: dostatečný počet zjištěných dat, hledání rozdílu mezi pokusnou a kontrolní skupinou, data získaná na intervalové (síla) a ordinální (subjektivní hodnocení bolesti) stupnici.

K práci mám řadu připomínek a také dotazů; některé jsou marginální, ale jiné pokládám za zásadnější:

Méně podstatné připomínky a dotazy:

- 1) V hypotézách by mělo být uvedeno, že se předpokládá vztah mezi velikostí síly zjištěné dynamometrem a škálou bolestivosti. Bylo to v práci zjišťováno, např. pomocí korelace? Pokud výsledek nebyl zjištěn statisticky významný, mělo to být v práci zmíněno. I negativní výsledek je výsledkem a není nutné ho skrývat.
- 2) Jako fyzik musím protestovat proti tvrzení, že síla na dynamometru se měří v kg, i když jsem si vědoma, že to diplomantka asi opsala od výrobce=laika.
- 3). Tabulky 10 až 12 popisující výsledky naměřené síly jsou nedostatečně popsány.
 - 3a) Tab. 10 má nadpis „Průměrné hodnoty“, ale obsahuje MIN, MAX a MED (asi medián). V tomto typu měření jsou aritmetický průměr a směrodatná odchylka vhodnějšími veličinami, které charakterizují výzkumný soubor, tyto hodnoty zřejmě vypadly z výsledků omylem (jsou v nadpisu). Doporučuji doplnit.
 - 3b) Tabulka 11 je v textu označena dvakrát, jedná se tedy o tabulky 11 a 12. V obou nejsou popsány řádky a sloupce, předpokládám tedy, že řádky označují jednotlivé probandy a sloupce jednotlivé dny. Doporučuji doplnit.

Podstatnější připomínky a dotazy k obhajobě:

- 4) Považuji za nepřilíš vhodné uvádět aritmetické průměry pro všech 14 probandek, tedy společné hodnoty pro dvě rozdílné skupiny – bez bolesti a s bolestí. Správnější je rozlišení v tabulce 8 a 9. Proč byly probandky v některých tabulkách hodnoceny dohromady?
- 5) Není vysvětleno, jaký je význam barev v tabulkách 2-7 (žlutá, světle a tmavě zelená, červená) – žádám o vysvětlení u obhajoby. Tento dotaz souvisí s připomínkou 8 – co vlastně bylo zjišťováno.
- 6) Podle vyjádření ze strany 33 mi vychází, že každá probandka ošetřila jednoho pacienta za cca půl hodiny (v práci se uvádí 73 pacientů za 40 hodin týdně). Ráda bych se u obhajoby dozvěděla, proč bylo nutné sledovat bolestivost každých 10 minut, resp. oč jsou údaje získané v těchto časových intervalech pro vlastní výzkum přínosnější?
- 7) Byla nějak zjišťována náročnost práce probandky na prsty rukou? Určitě je práce fyzioterapeuta různorodá a ne vždy v průběhu 8 hodinové pracovní doby musí vyvíjet sílu v prstech. Dotaz kladu z důvodu, že podle tabulky č. 2 průměrná bolestivost levé ruky byla u všech probandek naměřena většinou v mezích 1 – 3 na 10 bodové stupnici, ale jeden výsledek

(levá ruka, 2. den, 10:40 hodin) se dostává až na hodnotu 5,286 a tím ona tzv. směrodatná odchylka nabývá hodnoty téměř 8. Dá se vysledovat, čím byl tento rozdíl způsoben? V 10:50 hodin je bolestivost opět pod hodnotou 3 (2,57).

8) Výsledky sledující bolestivost (tedy hlavní zjišťované kritérium) se opírají o výpočet tzv. směrodatné odchylky, která však zcela jistě není tou veličinou, která je udávána ve všech statistických příručkách. Z textu vyplývá, že to je jakýsi rozdíl vzniklý porovnáním hodnot před a po použití tejpů. V tomto typu výzkumné práce je zjišťování nějakého rozdílu žádoucí, ale je vhodnější pro to použít zavedené postupy matematické statistiky a ne si vytvářet vlastní kritérium. Proto je třeba, aby diplomantka do práce doplnila vzorec pro výpočet tohoto rozdílu.

Jak bylo řečeno na začátku, práce je určitě přínosná, ale některé veličiny nejsou v textu dostatečně detailně popsány a tím v interpretaci výsledků vznikají jisté nejasnosti.

Dotazy č. 6 a 7 nejsou z mé strany kritické, spíše očekávám objasnění problému u obhajoby.

Domnívám se, že práci je možné i přes výše uvedené výhrady k obhajobě připustit, **budu však po obhajobě požadovat vložení dodatečných oprav či vysvětlení do SISu formou ERRATA.**

Pokud budou mé výše uvedené dotazy zodpovězeny, navrhuji výsledek „dobře“.

Praha, 31.8. 2015

PhDr. Eva Tlapáková, CSc.,