

Hodnocení diplomové práce

Student : Aleš Presl Bc.

Téma závěrečné práce: Komparace vybraných parametrů herního výkonu v modifikovaných formách fotbalu

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	59
literárních pramenů (cizojazyčných)	86 (9)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	3, 8, 8, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy				x
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	
--------------------------------------	--

Doplňující komentář k hodnocení práce a připomínky k práci:

Analytická práce s cílem provést komparaci stanovených proměnných v soutěžních podmínkách utkání a následně získané údaje interpretovat pro zdůvodnění změn v soutěžním řádu mládežnických kategorií (mladší a starší přípravky, mladší žáci). Podstatnou část tvoří teoretická východiska, které vedle obecných zákonitostí sportovní přípravy dětí a mládeže reagují na některé zahraniční trendy v oblasti modifikovaných forem fotbalu.

Vzhledem, k diagnostickému zaměření diplomové práce, velmi zásadně absentují informace z podobných výzkumných zaměření vybraných proměnných, ať již z domácí či zahraniční provenience. Rovněž bohatá závěrečná bibliografie nenašla uplatnění

v teoretickém přehledu a autor se o některých odborných pramenech nezmiňuje nebo neuvádí příslušné výzkumné údaje. Tím se autor zbavil informací, které mohl využít v diskuzi, potažmo pro komparaci, což bylo jeho hlavním úkolem.

K této části je třeba, v průběhu obhajoby, vysvětlit obr. č. 2 – komponenty IHV a některé odborné pojmy týkající se herních dovedností a pohybových schopností.

Zásadním problémem se jeví stanovení pojetí observační analýzy, vymezení sledovaných proměnných v metodice práce. Chybí zdůvodnění výběru stanovených parametrů a jejich přesné vymezení. Nejsou přesně vymezeny, z hlediska reliability, přihrávky, výběr místa i způsoby zpracování. Chybí rovněž logické zdůvodnění proč diplomant právě zvolil tyto proměnné a jaký význam mají pro následnou komparaci. Přes uvedení záznamního archu, autor s tímto záznamem vůbec nepracuje, i když by se tím zvýšila spolehlivost získaných údajů. Rovněž statistické zpracování mělo-li posoudit určité vztahy, vyžadovalo specifický přístup (zjištění statistické významnosti vztahů apod.).

Výsledky některých ukazatelů, z mnoha důvodů, jsou určitým způsobem zavádějící. Rovněž autor nezdůvodnil (jde o opravný termín obhajoby) proč v práci vynechal proměnné, týkající se soubojových situací, střelby a pracoval s údaji jednoho utkání. Jelikož vymezení kategoriálního systému pozorování má mnoho nepřesností, je třeba položit několik dílčích otázek, týkající se této metodologické části:

1. Proč nebyly evidovány nepřesné přihrávky a jaké důvody Vás k tomu vedly?
2. Proč uvedený symbol PSB není uveden v sektorovém rozdělení hřiště? Co je prostor soupeřovy branky – není uveden v záznamním archu?
3. Co rozumíme pojmem způsob provedení přihrání?
4. Co je myšleno herní situací a jak byla při pozorování vymezena?
5. Proč číselné údaje v textu nesouhlasí s čísly v tabulce 3 i v tabulce 4?
6. Proč jsou stejná data uváděna v trojí podobě (v tabulce, ve sloupcovém i koláčovém grafu)?
7. Název grafu č. 5 je zavádějící – nejde o kombinaci přihrávek, ale o srovnání!
8. Proč autor při vyhodnocování údajů zaměňuje sektory s kraji a středem hřiště?
9. Proč v tab. č. 8 nejsou uvedeny přihrávky do útočné poloviny – nebo do útočných sektorů?
10. Jak jste evidoval přihrávky přes celou šířku hřiště?

Vzhledem k výše uvedeným, ale i neuvedeným problémům, pak i interpretace v diskuzi utrpěla. Absence jiných výzkumných studií podobného charakteru i méně prohloubený analytický přístup nemohl přinést patřičné množství informací, které by zaručily věcnou a logicky správnou interpretaci a konfrontaci s daným záměrem. Autor tento nedostatek nahradil v diskuzi myšlenkami nemající téměř žádný vztah k řešenému problému.

Po formální stránce trpí práce formulační i odbornou nepřesností s drobnými gramatickými chybami.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by jste vysvětlil rozdíl mezi pojmy „malé formy fotbalu“ a „metodicko organizační formy“?
2. Proč není primárním cílem presinku opětovné získání míče?
3. Jaký je rozdíl mezi dovedností a schopností?
4. Vysvětlete

Doporučení k úpravám:

V Praze dne:
20. 4.2015

Podpis:
PhDr. Mario Buzek, CSc.