

## OPONENTSKÝ POSUDEK na diplomovou práci Bc. J. Hajšmana

Předložená diplomová práce „Porovnání výukových lyžařských učebních plánů a kvalifikací v České republice a na Novém Zélandu“ nabídla zajímavé a nad očekávání složité téma.

Práce má celkem 72 stran. Vlastní text tvoří 69 stran a 3 strany jsou přílohy. Rozsahem tedy práce splňuje jeden z požadavků na diplomovou práci.

Autor v závěru práce uvádí 35 citací, z nich jsou 4 zahraniční. Dle pravidel pro tvorbu DP je minimální počet citací 40 a z nich alespoň 6 zahraničních. Tento požadavek autor práce nesplnil.

Práce má správnou a přehlednou strukturu, stylisticky je na dobré úrovni. V přijatelné míře se v ní vyskytují některé drobné mluvnické chyby (např. „...hodně podobné jsou cvičení...“). Také se domnívám, že některé použité výrazové prostředky do DP nepatří, (např. str. 63 – 1. a 2. věta kapitoly 4.4.3., str. 66 – poslední věta závěru), neboť DP by měla mít charakter vědecké práce, nikoli vědecko – populární.

Přestože se autor snažil splnit cíl a úkoly práce, mám k obsahové stránce několik výhrad:

1. Je patrné, že pro tvorbu práce a při vyhledávání informací o České republice se autor řídil jediným zdrojem – a to elektronickými informacemi na webových stránkách Interski ČR aniž by pátral po správnosti údajů tam uvedených.
2. Charakteristika IVSS na str. 20 DP není správná. Stačilo by, se podívat přímo na webové stránky IVSS. Nepřesná je i charakteristika IVSI.
3. Mezi hlavní úkoly IS ČR nepatří prezentace výuky ČŠL! (str. 20)
4. Je škoda, že tematiku DP, kromě internetového zdroje, více nekonultoval s vedoucí práce ale např. také s předsedou IS ČR či místopředsedy IS, kteří mohli dát autorovi práce cenné a aktuální informace k současnému dění. Dalšími důležitými zdroji informací k tomuto tématu jsou např. stránky MŠMT - odbor DVPP či stránky SL ČR, úsek Alpských disciplin.
5. Nesouhlasím s tvrzením autora ze str. 22, že “Zásady činnosti AZ” IS ČR vydává pro akreditovaná zařízení, uznaná odborem pro sport od května 2013 a že IS ČR rozhoduje o obsahu a rozsahu školení IL. O tom rozhoduje pouze a jedině Akreditační komise MŠMT tím, že schválí žádost o akreditaci a to, co je v ní napsané! Zásady vydané IS ČR jsou pouze doporučením, ke kterému může AK přihlížet při posuzování obsahové stránky žádostí. Nemá však žádnou právní vymahatelnost a IS neví, zda AK MŠMT se skutečně těmito doporučeními řídí. Taková jsou fakta.
6. Podle mého názoru tedy autor posoudil chybně úlohu IS ČR (dobrovolné sdružení AZ) v rozhodování o kvalifikacích a proto i nesprávně zvolil srovnávání lyžařských kvalifikací Instruktor sjíždění, Cvičitel lyžování v ČR a APUL B s novozélandskými (jak je tomu v DP). Dle oficiálních míst - MŠMT- žádné autorem citované kvalifikace v ČR neexistují. Jsou uvedeny pouze v doporučení IS ČR a to nemá na MŠMT žádnou právní moc. Proto se domnívám, že srovnání mělo proběhnout na úrovni jediné státem uznávané kvalifikace ve SL, na VŠ i u APULu- tedy IL za 150hod!
7. Autor dále cituje ze Zásad vydaných IS charakteristiky jednotlivých kvalifikací a v citaci uvádí datum 2007. Žádná z těchto citací nemůže být správná, neboť tyto nové Zásady činnosti AZ vznikly na podzim 2013 a uvedeny byly na stránky až v roce 2014. To souvisí i s citací pod Tabulkou č. 1. Tyto tabulky dotací hodin jednotlivých témat školení byly vytvořeny také v roce 2013.
8. Při vlastním porovnávání kvalifikací (str. 38), jejich kriterií a průběhu vidím určitou nerovnoměrnost v popisu českých kvalifikací (pouze stručné charakteristiky) a

novozélandských (charakteristiky vč. průběhu školení po jednotlivých dnech). Domnívám se, že tato část měla být zpracována obdobným způsobem a v obdobném rozsahu. Autor se mohl informovat o náplni „den po dni“ i u jednotlivých českých kvalifikačních kurzů.

9. V novozélandském systému kvalifikací autor zmiňuje podrobněji i trenérské kvalifikace. U českých je tato zmínka zcela vynechána.

Dotazy k ohajobě:

Prosím diplomanta aby v rámci obhajoby stručně porovnal kvalifikace IL (150h) s kvalifikací APUL B a odpovídající kvalifikací novozélandskou.

Proč zařadil autor do kapitoly Metodiky výuky lyžování v ČR i na NZ podkapitoly o metodice výuky právě předškolních dětí?

Tématika lyžařských kvalifikací v ČR je složitá a neustále se vyvíjí. Přes veškeré výhrady k obsahu DP oceňuji snahu autora téma zpracovat a doporučuji práci k obhajobě.

Praha 31. 8. 2015

ing. M. Polášková