

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Tomáš Hubička**
Diplomová práce: **Testování maximální SF v plaveckém trenážeru a plaveckém bazénu**
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Daniel Jurák
Oponent: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Diplomová práce má 95 stran, 10 stran příloh, které jsou uvedeny s chybným, zmatečným číslováním, 2 obrázky, 25 tabulek, 22 grafů, 33 položek v seznamu citovaných informačních zdrojů. V práci jsou spíše drobnější formální nedostatky - formulační chyby, překlepy, chyby v práci s odbornou literaturou, v názvu práce by neměla být nevysvětlená zkratka, byť je všeobecně známá. Práce je strukturována jako odborná zpráva s určitými zvláštnostmi: nevhodný sebezprezentační úvod, zbytečně příliš strukturovaná teoretická část a metodika práce, zcela nestrukturovaná výsledková část, v teoretické části informace o probandech (s.12), v diskusi výsledky.

Řešený problém je odborně zajímavý, ale pro teoretické zázemí bylo využito poměrně málo titulů, často jde o učební texty, nezdůvodněně starší tituly (1977,1979, 1988, 1990). Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně. Vlastní šetření bylo poměrně složité - změny prostředí (bazén, flum), přístrojové vybavení, odběry laktátu. Z těchto důvodů je 10 zúčastněných probandů možné považovat za uspokojivý počet.

Popis šetření je dostatečně podrobný ve všech jednotlivých fázích. Zcela však chybí informace o odběrech laktátu. Výsledkům v rozsahu 31 stran by prospělo strukturování, které by usnadnilo orientaci v dílčích výsledcích. Diplomant poměrně bohatě komentuje průběh testování každého probanda, nabízí i souhrn (tab. č. 23). Výsledky doplňuje i jednoduché dotazování se na akceptaci metod a odhad výsledků zhodnocením vlastního úsilí. Je příjemné, že diplomant nezůstal pouze u konstatování výsledků, ale statisticky ověřil významnost rozdílů v naměřených hodnotách. Přínosem jsou i přílohy práce

Diskuse je rozsáhlá (16 stran) a kvalitní, i když v úvodu je argumentace využitého vzorce pro výpočet SF_{max} povrchní (až nesprávná). Diskuse se věnuje jednotlivým probandům a dobře dokresluje průběh testování. Přináší i další výsledky - srovnání hodnot dosažených v jednotlivých testech ženami a muži, srovnání hodnot SF na úrovni ANP, vyjadřuje se k nehomogenitě souboru probandů (plavci s plaveckou sportovní kariérou a bez zkušeností se sportovním tréninkem). Student se kriticky vyjadřuje i k nedostatkům práce, kterých si je vědom (počet a výběr probandů, limity využití flumu atd.). Závěry jsou formulovány jako stručné shrnutí plnění cíle a výsledků.

Předloženou diplomovou práci Bc. Tomáše Hubičky považuji za odborně zajímavou, zpracovanou na dobré úrovni, **doporučuji ji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: výborně

Otázky k obhajobě

1. Nezvažoval jste pro výpočet teoretické hodnoty SF_{max} zjistit individuální reakci na vodní prostředí. Monitorování SF v klidném 3minutovém stoji nebo lehu na suchu a následně po stejnou dobu ve stoji nebo v lehu s podporou nadlehčení ve vodě umožňuje zjistit individuální rozdíl hodnot SF, který lze použít místo průměrné hodnoty odečtu 10tepů.
2. Zvažoval jste zařadit do komparace i laboratorní funkční vyšetření SF_{max} ?
3. Můžete shrnout výsledky dvou probandů plavců s dlouhou plaveckou kariérou a porovnat je s probandy (rovněž muži) bez plavecké kariéry?

V Praze dne 2. 9. 2015

Irena Čechovská