

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

MUDr.Eugen Rašev, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Jaroslav Hák

Jméno oponenta práce:

Mgr.Ivana Vláčilová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Řetězení muskuloskeletálních poruch z různých hledisek ve fyzioterapii

Cíl práce:

Cílem práce bylo rešeršní zpracování problematiky řetězení muskuloskeletálních poruch. Student si klade za cíl objasnit význam daného pojmu, popsat mechanismy řetězení těchto poruch a uvést příklady stavby těchto řetězců.

## 1. Rozsah:

* stran textu	74 str.
* literárních pramenů (cizojazyčných)	76 z toho 38 českých a 38 cizojazyčných
* tabulky, grafy, přílohy	7 tabulek, 11 obrázků, bez příloh a grafů

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
Teoretický základ je dostatečný pro účely diplomové práce.			
* vstupní údaje a jejich zpracování			x
Zvolené téma je aktuální, avšak velmi obtížné, jak se ukázalo při zpracování této práce, četba a pochopení textu vyžaduje velkou soustředěnost a pozornost čtenáře.			
* použité metody			x
Vzhledem k charakteru práce (rešerše) postrádám vyhledání zahraničních studií zabývajících se touto problematikou například z hlediska elektromyografie, zobrazovacích či jiných objektivizačních metod. Převažují monografie (až 32 ze 76 citací).			

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				x
<i>V úvodu jsou cíle práce stanoveny, stejně tak i vědecké otázky, avšak formulace vět v kapitole 2.3 nelze pokládat za hypotézy! Z toho důvodu považuji cíl práce za nesplněný.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
<i>Text je opřen o práce Jandy, Véleho, Lewita a Koláře. Jistě existují i další autoři, kteří se zabývají tímto aktuálním tématem a to z různých hledisek, v textu by tedy měli být vyzdvíženi i další autoři.</i>				
logická stavba práce			x	
<i>Vzhledem k střídmemu rozsahu práce, její OBSAH je naopak velmi bohatý, je to dáno tím, že kapitoly jsou členěny do značného množství podkapitol často o velikosti jednoho odstavce. Pro čtenáře je pak text náročný na sledování myšlenek či témat jednotlivých podkapitol.</i>				
práce s literaturou včetně citací				x
<i>Vzhledem k tomu, že se jedná o rešerši, předpokládá se dobrá práce s literaturou. Zde však mám k práci značné výhrady: Citační seznam (kapitola 7) není řazen abecedně, ale není řazen ani dle toho, jak se citace v textu objevují, např: na straně 16, kde je první citace v textu vůbec, již má číslo (3) a následuje citace (57). Na str.13 je v metodice nepochopitelný výčet citací ??? V citacích se objevují překlepy (např: citace 13, 35, 42), citace v textu stojí v některých místech práce mimo větu (např: str 32), prosím o vysvětlení zápisů např: "xxiv" v citacích? Je využíváno přímých citací v textu (což není chybné), ale za nimi bývá tentýž text popsán jinými slovy?</i>				
adekvátnost použitých metod				x
<i>V "Metodice" jsou hypotézy 1 a 2 obsahově stejné a nevhodně formulované. Předpokládám, že student chtěl navázat na třetí vědeckou otázku, ale z ní hypotézu nezformuloval ?? V diskusi nejsou zmíněny hypotézy, ty se objeví na samotném konci práce, jako poslední věty Závěru.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
<i>Text je doplněn vhodně o obrázky, v textu na ně chybí odkaz! V tabulkách jsou používány zkratky, které nejsou vysvětleny v legendě ani užity v seznamu zkratek (např: str.44, 60). Některé zkratky v textu nejsou prvně rozepsány (TrP str.18, HAZ str. 26), některá slova (Q-úhel, C4, m.TrA, THL) by měla být vysvětlena v seznamu zkratek.</i>				
stylistická úroveň			x	

Některé věty jsou příliš složité, čímž je text těžko pochopitelný (např: str.11, 15), četné jsou v textu interpunkční chyby (str. 11, 21, 29, 30, 32, 33, 46, 53, 63, 64, 66, 68, 69, 72) a dále překlady či chybná skloňování přídavných jmen str.11, 13, 15, 16, 19, 20, 22, 24, 26, 27, 30, 37, 50, 57, 59, 63, 64, 66, 68, 70, 72, 74. Objevují se i vložená slova navíc (str.13), chyby v názvu podkapitol (str.15) a hovorové výrazy (str.31).

#### 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

Téma je velmi aktuální, pro klinickou praxi by však zasluhovalo více konkrétnějších příkladů a popisu staveb řetězců.

#### 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Hlavní nedostatek této práce vidím v metodice. Především ve formulaci hypotéz, ty by měly být zmíněny i v samotné diskusi, která je k nim směřována. Samotná metodika je nedostatečně popsána - v práci zabírá rozsahem 1 normostranu diplomové práce. Další připomínky byly uvedeny výše. Za nutné považuji opravit citace! Diplomová práce by měla být bez stylistických, interpunkčních a dalších chyb, neboť tím se stává práce obtížně čitelná. K práci mám tyto otázky: 1) Vysvětlete sustentační polygon (na str.20)? 2) Vysvětlete význam pojmu řetězení muskuloskeletálních poruch? Jaká klíčová slova byla užita pro vyhledávání literárních zdrojů? 3) Mají zahraniční autoři stejný pohled na význam tohoto pojmu? 4) Vysvětlete pojem "Anatomy trains"? Skutečně se jedná o anatomické vlaky, jak uvádíte ve své práci?

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	NE
-----	----

**7. Navržený klasifikační stupeň**

nevyhovující
--------------

**Datum: 3.9.2015**

---

**Mgr.Ivana Vláčilová, Ph.D.**