

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Posturální stabilita dětí školního věku**

Diplomantka: **Bc. Zuzana TESAŘOVÁ**

Vedoucí práce: Doc. Ing. František Zahálka, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „**Posturální stabilita dětí školního věku**“ je zpracovaná na 75 stranách textu, za použití literárních a jiných zdrojů uvedených na čtyřech stranách. Práce je doplněna třinácti přílohami.

Autorka si klade za cíl provést deskripci vybraných parametrů posturální stability u dětí školního věku a dále potom zjistit efekt cvičení, ve kterém využívá prvky z metodiky senzomotorické stimulace dle Jandy a Vávrové. Studentka člení práci do třinácti kapitol, členění je systematické a vyhovuje požadavkům, které jsou kladeny na diplomovou práci.

V teoretických podkladech (teoretická část) se zabývá po teoretickém úvodu posturální stabilitou z různých pohledů a dále se věnuje terapeutickým metodám k ovlivnění posturální stability. Teoretická část je zpracovaná značně nevyváženě – především kapitola 4 obsahuje pouze 2 přístupy. Kapitola 3 zahrnuje témata, která jsou potřebná k řešení vlastní práce, zde je rozpracování širší, ale hlubší rozpracování by však bylo přínosem (připomínky viz dále).

V kapitolách 5 - 8 si autorka stanovuje nejprve cíle, úkoly práce, vymezuje hypotézy a předkládá metodiku práce. Uvedené pasáže jsou zpracovány akceptovatelným způsobem. Drobné připomínky mám k hypotézám a metodice (viz připomínky dále).

Autorka předkládá výsledky v kapitole 9 a diskutuje tyto v kapitole 10. Výsledky jsou popsány poměrně rozsáhle, vzhledem ke značnému množství tabulek a grafů, které nemají jasný popis. Je proto obtížné se v nich orientovat. Nicméně výsledky jsou zajímavé a je možné souhlasit s autorkou, že její práci lze považovat za návrh pro budoucí, déle trvající studie.

Kapitola diskuse je sepsaná na pouhých čtyřech stranách, vzhledem k šíři a závažnosti problematiky je proto škoda, že diskuse nebyla rozpracovaná více.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- autorka se snažila v teoretických podkladech použít i zahraniční zdroje, vzhledem k šíři tématiky by si tato pasáž zasloužila použití většího množství zdrojů, právě zahraničních a hlubší rozpracování; autorka zůstává poměrně značně na „povrchu řešené tematiky“;
- autorka jako základní intervenční postup používá Metodiku senzomotorické stimulace dle Jandy a Vávrové, v seznamu literárních zdrojů však chybí základní literatura k této metodice, která jimi byla publikovaná (Janda, Vávrová 1992);
- kap 4.1 – je především pracováno s publikací Janošková et al. 2008; tato kapitola by si rovněž zasloužila použití alespoň několika zahraničních zdrojů, dále mám připomínku ke kontraindikacím – vedle 2 uvedených je nezbytné uvažovat vždy i problém pacienta a kontraindikace s tímto obecně související;
- zásadní připomínku mám k terminologii s. 35 autorka uvádí cituji „*Senzomotorická stimulace je původní česká metoda....*“; Nelze říkat že senzomotorická stimulace je metoda, pojem senzomotorická stimulace je zcela obecný pojem, pokud máme na mysli skutečně přístup dle Jandy a Vávrové, název měl by název znít „Metodika senzomotorické stimulace dle Jandy a Vávrové“, a nebo tak jak autoři sami použili název „Senzomotorická stimulace – metodika propioceptivního cvičení“; jakékoliv jiné vyjádření je pouhý slang a v odborné literatuře jakož i v diplomové práci nemůže být používán;
- moje další připomínka se týká popisu „senzomotorické stimulace“ – s. 35, kde ve druhém odstavci zdola autorka cituje Koláře (2009) a tvrdí že „metoda“ obsahuje cviky ve více polohách; pokud by autorka čerpala ze základní literatury zjistila by, že postupy jak byly vypracovány až na drobné výjimky pracuje výhradně se cviky ve vertikální pozici cvičícího;
- s.37. nelze říkat že metoda byla založena (první odstavec kap. 4.3.1), ale byla vyvinuta apod.;
- kap. 4.3 – autorka cituje pouze 2 zdroje a to české, v případě PNF metody by bylo vhodné pracovat se zahraničními zdroji a především prezentovanou pasáž doplnit o vztah ke stabilitě, kapitola je pouze podaná jako přehled k danému postupu;
- s.41: jsou vymezeny 3 hypotézy, v případě H1 není zcela jasné z formulace co autorka myslí „vzhledem k věku dětí“ – myslím tím věk 10 a 11 let? Prosím objasnit u obhajoby
- v H1 a H2 je věk dětí 10-11 let, proč v H3 je uvažováno pouze o věku 11 let? Prosím objasnit u obhajoby – jak je uvedeno na s. 42 „věková skupina ...byla zvolena pro předpokládanou vyšší úroveň posturální stability“

- dotaz: jak byl proveden výběr probandů;
- s.41: prosím objasnit cituji „*k realizaci výzkumu byly použity pouze údaje dětí, které...*“ Mám daný výrok chápat tak, že studentka pracovala pouze s údaji a neprováděla šetření?
- Prosím objasnit jak probíhala intervence: na s. 43 je uvedeno, že cvičení probíhalo v hodině TV a jaké pomůcky byly používány a na s. 47 je hovořeno o senzomotorické stimulaci a cvičení na míčích, následně je popsáno co vše bylo prováděno, prosím objasnit co skutečně s dětmi bylo cvičeno a dále prosím o vyjádření se k zadaným úkolům – kdo tyto kontroloval;
- jak již jsem uvedla výše, výsledky jsou zajímavé s dopadem pro praxi; přehlednost tabulek je však snížena tím, že chybí legenda, která by měla být pod každou tabulkou;
- k provedené intervenci mám ještě jednu připomínku a dotaz: škoda že autorka nehodnotila také děti, které měly absenci při cvičení; sice lze předpokládat, že cvičením, k určitému ovlivnění dojde, zajímavé by však bylo, kdyby bylo provedeno také hodnocení dětí, které žádné cvičení neprováděly; prosím o zaujmutí stanoviska ke kontrolní skupině.
- v práci postrádám informaci o platnosti výsledků šetření.

K formální stránce práce: práce je sepsaná přehledně, bez překlepů a chyb, jediná moje připomínka - viz výše k tabulkám.

Závěr:

I přes výše uvedené připomínky předložená diplomová práce splňuje základní požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Zuzany Tesařové k obhajobě. Hodnocení doporučuji vzhledem k průběhu obhajoby s tím, že mnou navržené hodnocení je stupněm dobře.

Dotaz pro obhajobu:

Vyjádřete se k validitě a realibilitě diagnostických postupů, které jste ve vašem šetření použila.

v Praze 3.9. 2015

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS

