Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	**Bc. Markéta Morávková**
Téma práce	Pohybové aktivity v zařízeních pro seniory jako prostředek sebeobslužnosti a nezávislosti
Cíl práce	Zjistit možnosti PA seniorů v zařízeních pro seniory
Vedoucí diplomové práce	prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	62
literárních pramenů (cizojazyčných)	22, 4 internetové, (8)
tabulky, grafy, přílohy	1, 7, 5

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			X	
praktické zkušenosti			X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce				X
logická stavba práce			X	
práce s českou literaturou včetně citací			X	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy		X	X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			**x**	

Práce je doporučena k obhajobě.

Do rámečku vypsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Navržený klasifikační stupeň:

Otázky k obhajobě:

1. Jaký faktor je podle Vás nejvíce rizikový pro jedince seniorské populace?
2. Jakými zásadami byste se řídila při tvorbě individuálních plánů PA?
3. Jakými zásadami byste se řídila při tvorbě skupinových plánů PA?
4. Které PA vidíte jako nejvhodnější pro aplikaci na seniorské jedince?
5. Jaké PA je možné indikovat jako prevenci pádů?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika pohybových aktivit seniorů je v současné společnosti mimořádně aktuální mezi odbornou i laickou částí populace. Také problematika sebeobslužnosti je vysoce aktuální. Na základě toho kladně hodnotím výběr tématu práce.

Celkové zaměření práce však nekoresponduje s názvem, cíly a úkoly práce. Prohlášení o zpracování práce je uvedeno pro jiné téma práce.
Současnými trendy v problematice se zabývá rešeršní část práce, nastiňuje však problematiku pouze velmi obecně bez bližší analýzy známého stavu. Teoretická část práce je zpracována bez uvedení relevantních východisek, typických pro seniorskou populaci. Nejsou uvedeny některé klíčové aspekty seniorského věku (viz dále). Praktická část se věnuje pouze omezené části parametrů, které je možné z uvedené analýzy zařízení relevantně zjistit-anketa o 8 otázkách.

Celkový dojem z práce je negativně ovlivněn formálními i obsahovými chybami, které snižují kvalitu předložené práce.

Připomínky k DP:

Formální chyby:
- forma citací v textu
- nedodržená citační norma
- absence odkazů na tabulky a grafy v textu

Obsahové chyby:
- název práce nekoresponduje s obsahem sdělení
- kap. 1: omezený počet citací, které by podpořily výběr zvoleného problému a nastínily v širších souvislostech výběr tématu DP
- zjednodušené pojetí problematiky, chybí propojení a logický úsudek o kombinaci vlivu procesu stárnutí u výkonných a řídících struktur pohybového systému, chybí upřesnění efektivní „dávky“ PA či metabolických ekvivalentů
- nejsou uvedeny detailnější souvislosti s pohybovou anamnézou, aktuálním stavem organismu, chybí konkrétnější rozvaha o kvalitativních aspektech, pouze omezený počet validních literárních zdrojů
- uváděné studie o PA by měly být doplněny o komentář, které benefity mohou pro seniora přinést, jinak jsou pouze obecná a pro náplň práce nekonkrétní
- postrádám odkazy na novější českou a zahraniční literaturu, ze kterých je možné čerpat rozpracovaná režimová doporučení pro seniory
- shrnutí pouze obecného charakteru bez shrnutí důležitých proměnných, formulace „aktivita pozitivně ovlivňuje seniora napříč všemi systémy“ je nekonkrétní
- kap. 2: chybně popsány cíle a úkoly nekorespondující s názvem práce
- kap. 3: sběr dat proveden neobvyklým a nespolehlivým postupem

- kap 5: chybí bližší propojení formulací hypotéz a rešeršních zjištění
- kap. 7: chybná forma citací

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Oponent diplomové práce:
Jméno, tituly: Pavel Hráský, Mgr., Ph.D.

Datum: 4.8.2015 Podpis: