

Hodnocení diplomové práce

Student : Slavomír Tyl

Téma závěrečné práce: Analýza nadhozu a zásahu u tenisového podání

Oponent práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

| | |
|-------------------------------------|---------------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 89 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 40 (15) |
| Obrázky, tabulky, grafy, přílohy | 22, 18, 15, 1 |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|---------|-------------|----------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | X | | | |
| logická stavba práce | | X | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | X | | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | X | | |
| adekvátnost použitých metod | X | | | |
| hloubka provedené analýzy | X | | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | X | | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| stylistická úroveň | X | | | |
| využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod. | X | | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.) | X | | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | | | x | |

Práce je doporučena k obhajobě.

| | |
|--------------------------------------|--|
| Navržený klasifikační stupeň: | |
|--------------------------------------|--|

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Detailní rozbor techniky sportovních dovedností patří k hlavním metodám získávání podkladů pro trénink na vyšší výkonnostní úrovni. Autor v textu prokázal velmi dobrou orientaci v problematice a schopnost dávat záležitost do logických souvislostí. Snaha prezentovat tuto schopnost se projevila i v nadbytečném rozsahu teoretické části, kde jsou uvedeny i poznatky, které nemají přímou souvislost s tématem (str. 11, 12, kapitola 2.6.). Drobné nedostatky vidím ve struktuře textu. Kapitola 2.8. patří dle mého názoru spíše do metodologické části, kapitolu 6.4. bych doporučoval zařadit na začátek diskuse. Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, čemuž přispívá volba vhodného typu grafů. V diskusi je zřetelná orientace autora v problematice. Domnívám se, že úplnosti by prospěly úvahy o vztahu menší stability hloubky a šířky zásahu a umístění podání v rámci příslušného pole. Ostatně autor tuto možnost v textu naznačuje. Ve snaze zkoumat problematiku z různých hledisek byla použita i

metoda polostrukturovaného rozhovoru, který však nemůže přinést nové kvantitativní údaje, na nichž je práce založena. Drobné nedostatky má práce po stránce formální.

Připomínky k práci:

1. V textu se objevují citace bez uvedení zdrojů (např. statistické údaje na str. 13)
2. Autor občas používá nevhodné termíny – „přední“ a „zadní“ noha, „hloubka míče“ apod., popř. nepřesné výrazy (evokovat)
3. Obrázky jsou chybně číslovány (str. 35), v některých případech je jako obrázek označena tabulka

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste definoval rozdíly mezi pojmy „koordinační řetězec“, „kinematický řetězec“ a „pohybový řetězec“ které v textu používáte?
2. Proč byli pro potřeby diplomové práce vybráni ze zkoumaného souboru pouze dva hráči a jaká doplňková kritéria výběru (kromě postavení v žebříčku) jste použil?
3. Nemohlo být větší kolísání hodnot „šířka“ a „hloubka“ zásahu ovlivněno umístěním podání do příslušného pole?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne: 1. 9. 2015

Podpis: