

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Pavla Dvořáková
Téma práce	Analýza herního výkonu ve vztahu k různým způsobům realizace utkání basketbalu minižáků.
Cíl práce	Analýza a komparace vybraných ukazatelů herního výkonu hráče ve vztahu k současnému soutěžnímu systému českého minibasketbalu (5x5 vs. 3x3 na jeden koš).
Vedoucí diplomové práce	PaedDr. Michael Velenský, Ph.D. (Mgr. Tomáš Kaprálek v.z.)
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	120
literárních pramenů (cizojazyčných)	59 (11)
tabulky, grafy, přílohy	52, 37, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod			+	
stylistická úroveň		+		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			+	

Diplomová práce **je** doporučena k obhajobě.

Otázky k práci:

1. Jak byl stanoven průměr na 5 minut u minibasketbalu 5x5 pro hodnocení četnosti sledovaných ukazatelů?
2. Jaký význam přikládáte odlišnostem v četnosti jednotlivých sledovaných ukazatelů mezi dvěma formami minibasketbalu s ohledem pro doporučení do praxe?

Připomínky k práci:

- Kap. 2.3.4 absolutně postrádá jakoukoli zahraniční literaturu, která by poskytla jasné informace o systémech minibasketbalu či informace o výzkumech konaných ve vztahu k této problematice.
- Hypotézy jsou nesmyslně rozsáhlé (příliš ukazatelů) a dále v hypotézách chybí vyjádření významnosti, což neumožňuje výsledky považovat za významně či nevýznamně odlišný.
- V kap. 4.1 chybí detailnější charakteristiky skupiny hráčů, které by nám umožnily detailnější pohled na charakter týmu (např. průměrný věk hráčů společně se směrodatnou odchylkou, průměrná doba hráčů ve sportovní přípravě v basketbalu, tělesná výška a hmotnost hráčů atd.).

- V kap. 4.1.1 mluví autorka o dvou částech výzkumu, ty ale nejsou popsány. Dále je zde velmi nejasně (možná mylně) formulován výběr hráčů při 3. a 4. podmínce.
- Tvrzení v diskusi, že hypotéza 1 je do jisté míry přijata, je nesmyslné. Pramení to z důvodů, které jsou uvedeny výše v připomínkách.
- V diskusi na str. 101 ve třetím odstavci ve třetí větě je zcela nesprávně citováno („názor Tělesné výchovy nebo 2014“)!!!!

V Praze dne: 1.9.2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.