

Protokol o hodnocení bakalářské práce „Příspěvek k poznání početnosti holubů (*Columba livia f. domestica*) na území Prahy“

Autorka: Kateřina Bukačová

Vedoucí práce: RNDr. Jan Řezníček, Ph.D.

Hodnotitel: Mgr. Jiří Štěpán

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Bakalářská práce Kateřiny Bukačové obsahuje 53 číslovaných stran 14 obrázků a 22 tabulek. Autorka svou práci pokračuje v zoologickém výzkumu početnosti volně žijící městské populace holuba domácího, který je již dlouhodobě řešen na Katedře biologie a environmentálních studií Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze pod vedením RNDr. Jana Řezníčka, Ph.D.

Obsahem teoretické části je charakteristika sledovaného druhu a jeho výskyt ve vybraných městech Evropy. Autorka v rešerši popisuje významná specifika sledovaného druhu, jejichž znalost uplatnila v prováděném výzkumu. Porovnávání početnosti holubů v evropských městech (kapitola 2.2.10) vidím poněkud problematicky, neboť se jedná o výzkumy časově dosti vzdálené, u nichž byly navíc použity zcela odlišné metody. Pisatelka však tento fakt v textu sama zmiňuje (str. 25), na konci kapitoly výsledky komentuje a hledá příčiny nalezených fenoménů v odlišné početnosti.

Časově a technicky náročný výzkum je primárně zaměřen na zjištění početního stavu holuba domácího ve 3 lokalitách: ulice Dukelských hrdinů nedaleko Strossmayerova náměstí v Praze 7 a zemědělské plochy v okolí Horoměřic a Svrkyně v okrese Praha-západ. Zejména prvně zmíněná oblast je známá svou extrémně vysokou početností holubů a výzkum tohoto typu je více než žádoucí. Studentka do své práce zahrnuje i vliv abiotických podmínek a denní doby. Mimo jiné zaznamenala potravní migraci v dotčených lokalitách a provedla zajímavý experiment na určení potravní preference holubů. Pozorování probíhala v období září – říjen roku 2014 a únor – květen roku 2015. V úvodu jsou správně stanoveny cíle práce. Pro jejich splnění autorka vhodně zvolila metody výzkumu a v závěru tyto cíle reflektuje. Seznam literatury obsahuje 24 zdrojů a 3 ústní sdělení.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Práce obsahuje všechny povinné části. Jazykový projev je dobrý. Text obsahuje minimum pravopisných chyb, místy se však objevují chyby stylistické, či chybí nebo přebývá interpunkce. Např. na str. 20 chybí sloveso ve větách „*Odpadové teplo vyzařované z budov a automobilů. Dále akumulované teplo sálající ze sluncem nahřátých betonových a cihlových budov v noci.*“, ad.

Z formálního hlediska považuji některé citace v textu a údaje v seznamu literatury za nestandardní (např. na str. 9 HUDCOVÁ, P. Záchrané stanice pro zraněné a handicapované živočichy a sledování denní aktivity holubů v záchrané stanici v Jinonicích. Praha. 2005.) Tyto prameny navíc chybí v seznamu literatury. Citace internetových zdrojů v textu na str. 17 také není podle mého názoru správná: (*Avian influenza virus risk assessment in falconry, 2011; Problematika zdivočelých holubů; RÖDL*). Zmíněné prameny jsou chybně uvedeny i v seznamu literatury.

Členění kapitol je přehledné. Tabulky a obrázky účelně doplňují text. Připomínky mám jen k obsahu kapitoly Výsledky a diskuse. Výhodnější je rozdělit ji na 2 kapitoly. První z nich by měla obsahovat výsledky pozorování ve formě tabulek, grafů a komentářů. Diskuse poté interpretuje výsledky a kauzalitu pozorovaných jevů. V tomto případě se podle mého názoru význam interpretace snižuje. V diskusi postrádám alespoň snahu o porovnání změřených dat s pracemi obdobného typu, o kterých je pojednáno jen v kapitole Problematika na str. 9. Zmínka o neúspěšném odchytu (str. 32, Křídelní značkování) a komentář k početnosti holubů ve vybraných evropských městech (str. 25 a 26) také spadá svým obsahem do kapitoly Diskuse.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.*):

Bakalářská práce splňuje nároky na ni kladené. Autorka prokázala, že je schopna pracovat s odborným textem a získané informace následně využít v realizaci poměrně náročného výzkumu. Před jeho začátkem stanovila dosažitelné cíle, zvolila vhodné metody a následně zpracovala výsledky. Za praktický přínos práce považuji nejen popis prostorové aktivity holubů v ulici Dukelských hrdinů (přelety na nocoviště) ale také zjištění jejich potravních preferencí. Výše zmíněné lze uplatnit v případném pokračujícím výzkumu, při regulaci počtu holubů v dané lokalitě, ale i v realizaci ornitologické vycházky nebo školního projektu.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Uveďte faktory, které mohou mít vliv na rychlý nárůst počtu holubů po úspěšně provedeném regulačním opatření ve městě.

2. Jaký máte názor na budoucí vývoj početnosti holubů ve Vámi sledované lokalitě?

5. *NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci Kateřiny Bukačové doporučuji k obhajobě.