

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Dominik Raška  
**Datum narození:** 19.07.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 79541091

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Pedagogika

**Identifikační číslo studia:** 383704  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2012

**Název práce:** Spravedlivé hodnocení žáků ve škole - očima žáků a učitelů

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. David Greger, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Karel Starý, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 03.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**  
1. Představení komise  
2. Představení práce "Spravedlivost hodnocení žáků ve škole - očima žáků a učitelů" studentem - práce je empirického charakteru; student Dominik Raška představil hlavní východiska teoretické části práce, která se vyznačuje interdisciplinárním pojetím; cílem práce bylo zjistit, zda existuje kontrast mezi pohledem žáků na jedné straně a učitelů na straně druhé na spravedlivé hodnocení. Dále byla představena metodologie výzkumu včetně přiblížení metod sběru dat (anketa a rozhovory). Pro prezentaci výsledků si student Dominik Raška připravil schéma stěžejních pojmů, která se vyjevila v jeho výzkumu, soustředil se i na vztahy mezi jednotlivými tématy pohledem žáků i učitelů. V závěru shrnul základní výsledky - znatelné rozdíly jsou mezi jednotlivci, nikoli mezi skupinami; za nejvíce spravedlivý typ hodnocení považovali učitelé i žáci kritériální typ hodnocení.  
3. Posudek vedoucího bakalářské práce: Práce se vyznačovala vysokým zaujetím studenta pro dané téma, jeho přístup byl inovativní. Ocenit je třeba zejména interdisciplinární přístup a rovněž vysoký počet českých i zahraničních zdrojů. Student prokázal schopnost systematické práce s literaturou a dovednost realizovat empirický výzkum. Analýza dat může probíhat dále a s v případném pokračování tématu je žádoucí téma využít.  
4. Posudek oponenta bakalářské práce: Oponent ocenil široký záběr problematiky a systematický přístup. Zopakoval několik nepřesností v kvalitativním výzkumu, na který je upozorňována detailněji v posudku. Vyzdvihl pojmovou mapu, kterou si student připravil na

obhajobu. Hypotéza pro kvalitativní výzkum byla vágní, zde mělo smysl zaměřit se spíše na otázky typu jak a proč. Největší hodnotu vidí oponent v tom, že student Dominik Raška projevil samostatnost a objevil "svá témata", což považuje za dobrý začátek pro další výzkum. Ve srovnání s ostatními bakalářskými pracemi je tato práce nadprůměrná.

Otázky vedoucího bakalářské práce:

Jak byste charakterizoval spravedlivé hodnocení? Student Dominik Raška charakterizoval spravedlivé hodnocení jako srozumitelné hodnocení pro žáka. Ve svém pojetí propojuje znalosti z odborné literatury a své zkušenosti z výzkumu.

Jak byste v učitelské praxi Vy sám zohledňoval snahu žáků v jejich klasifikaci případně jiných formách hodnocení a proč? Formou komunikace s žáky, skrze kriteriální hodnocení a jít také cestou hodnocení skrze individuální vztahovou normu.

Otázky oponenta bakalářské práce: Jak jste tvořil pojmovou mapu, kterou jste prezentoval? Student Dominik Raška s evyjdáříl zejména ke kódování (v tom viděl slabší místo své práce, zaměřil se spíše na otevřené kódování a nešel již hlouběji). Oponent doporučuje mít odvalu něco vybrat a jít více do hloubky.

Otázka dr. Simonové: Jak je ke snaze přihlíženo v zahraničních zdrojích? Diskuze všech členů komise na toto téma. Jeden ze základních závěrů této práce: Hodnocení je ztotožňováno se známkováním. Další diskuze se odvíjela od tématu snahy. Toto téma se ukázalo jako stěžejní pro případný další výzkum.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

PhDr. David Greger, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Karel Starý, Ph.D.

.....

PhDr. Veronika Laufková

.....

Mgr. Jaroslava Simonová, Ph.D.

.....