

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Andrea Šíchová

Název bakalářské práce: Podpora kognitivního rozvoje dospívajících v rodinném a školním prostředí

Vedoucí ~~oponent~~: PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)                 | X |   |   |   |
| Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)                         | X |   |   |   |
| Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)      | X |   |   |   |
| Postiženy relevantní aspekty problému ( jednoznačně – spíše ne) | X |   |   |   |
| Stanovené cíle (splněny – nesplněny)                            | X |   |   |   |

Úroveň návrhu projektu

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)   | X |   |   |   |
| Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)  | X |   |   |   |
| Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)  | X |   |   |   |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu<br>(organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé) | X |   |   |   |

Formální hlediska práce

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje) | X |   |   |   |
| Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)       | X |   |   |   |
| Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)   | X |   |   |   |
| Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)                     | X |   |   |   |
| Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)     | X |   |   |   |
| Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)                                | X |   |   |   |
| Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)                 | X |   |   |   |
| Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)       | X |   |   |   |

**Otázky, podněty k obhajobě:** Mohla by autorka ještě více zdůraznit možnosti rozvoje dospívajících v domácím prostředí? Jak mohou rodiče participovat na tomto rozvoji? Metody popsané v práci přeci jen více cílí na školní prostředí, popř. poradenskou praxi.

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Autorka se zpracování práce věnovala ve značném časovém rozsahu. Postupovala pozvolna, avšak o to pečlivěji, což se promítlo do zpracovanosti práce.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Práce má srozumitelnou strukturu, je sepsána čtivě, odborným psychologickým jazykem, čerpá z aktuálních zdrojů. Doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby.

Návrh klasifikace: ~~výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a~~

V Praze dne 3. 9. 2015

podpis