

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ali**

Jméno: Sabina

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén internetové svobody v kontextu současných politických režimů.**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Vzhledem k novosti a dosavadní malé probádanosti tématu byl projekt formulován v některých aspektech příliš obecně. Výsledná práce je tedy zúžením původně předestřené záměru, avšak je to dáno hlavně tím, že autorka až během zpracovávání tématu mohla definovat úzeji vymezené problémy, které se dají pojmout a analyzovat v rozsahu diplomové práce. Ono zúžení tedy přispělo ke kvalitě práce a je v úvodu dostatečně vysvětleno a zdůvodněno.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných	2

	pro analýzu zvoleného tématu	
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autorka zpracovala velmi aktuální téma, jehož zkoumání je v řadě ohledů teprve v počátcích. Narazila tak i na mnoho problémů například pokud jde o získávání relevantních informací, s řadou z nich se však dokázala vypořádat. Oceňuji též, že dovedla kriticky zhodnotit zdroje, z nichž vychází, a v analýze tyto skutečnosti zohlednit. V úvodu jasně vymezuje metodologii, jíž se pak drží.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Vzhledem k tématu jde o práci do jisté míry průkopnickou. Přínosné je tedy i poukázání na další směry, jimiž by se následný výzkum mohl či měl vyvíjet, byť práce analyzuje jen určitou část původně plánované problematiky. Z rozboru míry svobody internetu vystupují nejlépe USA, následovány Ruskem a Čínou. Což se sice na první pohled může jevit jako banální a předvídatelné, nicméně přínos práce spočívá v tom, že toto pořadí stanovuje na základě faktograficky podložené analýzy. Práce nahlíží na míru svobody na internetu v kontextu politického režimu. Naznačuje tak též možnosti měření míry internetové svobody coby jednoho z ukazatelů, který by mohl výrazně napomoci při zařazování daného režimu do určité kategorie, byť to není hlavní náplní práce. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě. S přihlédnutím k tomu, že se zabývá zatím poměrně málo probádanou, a navíc dosti "živou" a proměnlivou tematikou, která má též komplikované technologické aspekty, bych ji navrhol hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9.6.2016

Podpis: _____