

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ali**

Jméno: Sabina

NÁZEV PRÁCE: Fenomén internetové svobody v kontextu současných politických režimů Srovnávací analýza Čínské lidové republiky, Spojených států amerických a Rus

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Matušková**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, IKSŽ

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Autorka se od tezí odchyluje, což je dáno několika důvody. Práce byla zadána v roce 2012 a zároveň byla nucena pracovat s dostupnými zdroji. Odchýlení od tezí je pochopitelné a ku prospěchu textu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autorka si zvolila mimořádně ambiciózní téma, porovnat internetovou svobodu ve třech modelových zemích. Reserach design je představen velmi podrobně. Autorka dobře vysvětluje volbu zvolených zemí - Rusko, Čína a USA. Stanovuje si jasné hypotézy a představuje nám metodologii. Tento bod považuji za nejvíce problematický. Autorka sama upozorňuje na jistou problematickost studií, se kterými pracuje a upozorňuje na jejich nedostatky. Vytváří tak trochu Hlavu 22 - ví, že nejsou ideální, ale jiné nejsou tak s nimi pracuje. Následují velmi technicistini popisy využívání internetu ve zkoumaných zemích a pak analytické kapitoly pracující se zmíněnou metodologií. Na druhou stranu jde o mimořádnou a velmi důležitou práci. Toto téma je často otevíráno, nicméně neexistuje dostatečný počet studií (čímž se opět dostáváme k limitům výzkumu). Přínos textu je rozhodně velký. Zde je na místě také nutné zdůraznit, že navzdory jasnému designu, je text poměrně složité přečíst a orientovat se v něm. Pasáže jsou podrobné a místy nepřehledné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	11
3.8	Grafická úprava textu	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text je po formální stránce zcela v pořádku. V některých případech autorka používá hodnotící tvrzení, která by měla být zdůvodněna a také je text místy šroubovaný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Téma práce je původní a velmi originální. Problematická je analytická část, což autorka vysvětluje a zdůvodňuje. Navzdory všem výhradám jde o pozoruhodnou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete využití analýz Freedom House.
5.2	Jaké by podle Vás byly vhodné analytické nástroje?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci doporučuji k obhajobě se známkou mezi výborně a velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5. června

Podpis: _____