

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Václav Vymětal

Název práce

United Nations Performance and Responsibility to Protect

Konzultant/ka práce

Doc. Jan Karlas

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

LS2015

počet stran

96

počet znaků

155000

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i) Relevantní a aktuální téma, poměrně specificky a původně zvolená výzkumná otázka  
ii) Teoreticko-metodologické ukotvení je na první pohled dost robustní, autor čerpá z většího množství přístupů. V implementaci konceptuálního a i metodologického rámce však nastává jistá chaotičnost. Méně mohlo být ve výsledku více, tj. jednodušší a jasnější teoreticko-konceptuální rámec mohl vést práci lépe (autor se snaží nějak pokrýt všechny možné přístupy k hodnocení „performance“, ale podle mě se mu nedaří je syntetizovat a vymezit přístup vlastní).  
iii) V pořádku.  
iv) Na makro-úrovni je struktura poměrně logická, v rámci jednotlivých sekcí (hlavně 1-2) začíná být trochu chaotická, resp. nejsou mi vždy jasné vazby mezi jednotlivými úseky textu. Dost nešťastné se mi jeví to, že k samotnému jádru práce – UN performance – se autor vlastně dostává až v závěru. Tato část je povrchní a výsledkem navíc je, že práce fakticky vůbec nemá závěr.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je celkově dobře nastavená a mám dojem, že autor většinu věcí solidně promyslel, tj. nevidím v práci nějaké myšlenkové chyby. Zároveň ale implementace celého rámce trochu pokulhává po obsahové i formální stránce. Po formální stránce jde o značné množství jazykových chyb a jisté „valení se“ textu kupředu, trochu bez jasné návaznosti mezi jeho částmi. Zejména části textu 1, 2, a částečně 6, se hodně těžko čtou. Po obsahové stránce vidím podstatnou chybu v přílišném soustředění se na popis konceptu R2P a dva případy, bez jasné vazby na téma práce samotné, tedy fungování (performance) OSN. Autor poměrně podrobně rozebírá koncepty R2P a její zdroje, ale když už tam tak extenzivní popis je, měl rovnou sloužit jako východisko pro hodnocení fungování OSN, například identifikací toho, jak se právě fungování OSN může ve vztahu k R2P projevit. Totéž platí o empirických případech, kde opět chybí jasná vazba jejich deskripce na téma práce. To se samozřejmě škoda. Výsledkem je to, že k samotnému jádru se autor dostane v závěru, který je na to přirozeně příliš krátký. Samotné hodnocení fungování OSN ve vztahu k R2P je pak nutně povrchní, v podstatě stále dost deskriptivní, postrádající analytickou a konceptuální hloubku. Jinými slovy, drtivá většina empirické práce je o R2P, Dárfúru a Libyi, o vztahu k fungování je jen poměrně krátký segment textu, který navíc není moc hluboký a systematický.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V textu (psaném v AJ) je značné množství jazykových chyb a neobratností, rovněž tak velké množství překlepů. Text se trochu nepříjemně „valí“, bez nějaké jasné linky, která by čtenáře vedla a říkala mu, co, kde, a proč je, a dávala mu tak celkový smysl. To platí o částech 1 a 2. Naopak například část 3 je psaná velice dobře. To napovídá hodně kvapnému zpracování některých částí textu, protože rozdíl v kvalitě částí je značný.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Při obhajobě by bylo vhodné představit v nějakém jasném syntetickém přehledu kritéria pro hodnocení fungování (performance) OSN a to, jakých hodnot UNSC a UNSG na těchto kritériích dosáhli.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě. Silnou stránkou je systematické zpracování doktríny R2P a

dvou empirických případů jejího uplatnění. Slabou stránkou je poměrně malá pozornost věnovaná otázce fungování OSN ve vztahu k R2P, tedy samotnému jádru práce, trochu chaotický a ne systematicky uplatňovaný konceptuální rámec a jazyková stránka některých částí práce.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

27.8.2015