

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Uplatnění case managementu v adiktologických službách v ČR
Autor	Krejčí Jan
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	PhDr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	13/ max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	14/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	20 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11).</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>9 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Výběr tématu práce souvisí s osobní zkušeností autora s převažující tradiční formou adiktologické léčby, výuka předmětu case management (CM) ho zaujala (jako vhodná antiteze pro „tu pravou léčbu“). Rozhodl se porovnat odbornou literaturu tohoto v cizině již tradičního přístupu s praktickou podobou pracovních postupů ve vybraných službách v ČR, které se takto označují co do postupu práce s klienty. Cílem práce je hlubší porozumění tématu, porozumění způsobu implementace v adiktologických službách v ČR – jak vznikl a jak je používán.</p> <p>V obsáhlé, pečlivě a případně členěné teoretické části autor zpracoval kvalitní přehled literatury CM z reprezentativních domácích i zahraničních zdrojů. Text je kompilací poznatků a popisů odpovídajících zejména pojetí CM severo-americké provenience (která je kolébkou CM). Autor srozumitelně zobrazuje historii postupného propojování zdravotních a sociálních služeb v CM na poli práce pro duševní zdraví i na poli postupů sociální práce se specifickými cílovými skupinami.</p> <p>Dále autor srozumitelně popisuje důvody pro zavádění CM v adiktologických službách a popis modelů, které jsou takto využívány.</p> <p>Autor se srozumitelně vypořádává i s rolí CM ve vztahu k existujícím adiktologickým službám definovaného terapeutického kontinua. Po popisu modelů následuje popis základních činností CM – autor doplňuje tradiční popisy základních činností CM specifickými adiktologickými postupy (motivační rozhovory, prevence relapsu, koncepty harm reduction přístupu). Následuje přehled vhodných cílových skupin pro CM. V 7. kapitole prokazuje autor důležitou schopnost kritického porozumění přínosu CM pro systém služeb.</p> <p>Praktická část práce: Autor popisuje jasně metodiku šetření – prostý záměrný výběr programů, použití polostrukturovaného interview. Práce nemá být přehledovou studií – spíše pilotním šetřením a srovnáním literatury s praxí. V tomto kontextu hodnotím volbu metody jako vhodnou. Způsob zpracování dat je konkrétně popsán, včetně řešení etických dilemat. V popisu služeb zúčastněných ve výzkumu postrádám označení zdroje v kapitolách 8.5.1 (podle racionále výzkumného projektu by mělo jít o popis služby samotným poskytovatelem). Z textu není srozumitelné, jak byl pro obsahovou analýzu nakonec využit program Atlas.</p> <p>Má-li být praktické šetření odpovědí na položené výzkumné otázky (viz. kap. 8.2), pak bych očekával, že se autor v popisu interpretace přidrží těchto otázek – oblasti jsou však členěny poněkud jinak (1.</p>
--	---

	<p>Zdroje inspirace k zavedení CM, 2. Definování CM, 3. Role case managera, 4. Možná úskalí realizace, 5. Výhody CM). Důvod a proces vývoje tematických okruhů není v práci zdůvodněn a jasně popsán. Při popisu výstupů a jejich interpretaci autor prokazuje schopnost udržet vztahový rámec tématu, pozorovaný trend porovnává s odpovídajícími literárními pasážemi. Domnívám se, že zůstal obsahové analýze údajů z rozhovorů místy dlužen. Za zdařilou považuji např. kap. 9.2., kdy se mu podařilo srozumitelně konstruovat pojetí CM pracovníky jedné služby. Pozoruhodné a přínosné jsou popisy možných úskalí realizace CM, jedná se vůbec o první texty domácí provenience na toto téma (kapitola 9.4). Naproti tomu v rozporu s cílem práce zůstala nevyužita kapitola 9.5 – Výhody CM. V závěrečné kapitole Diskuse a závěry autor reflektuje problém obtížů přenositelnosti a implementace modelu z různých historických a společenských kontextů – má-li být porovnána literatura ze zahraničí s tuzemskou současnou realitou, navíc reprezentovanou pracovníky několika programů jedné organizace. Domnívám se, že autor postřehl základní rysy obrazu CM v dotyčných programech výstižně. Nenaznačeno zůstává, jak autor vidí praktické využití závěrů jeho práce – případně jaké vhodné pokračování výzkumu daného tématu si představuje.</p> <p>Celkové hodnocení – praktická část práce zůstává za úrovní úvodní teoretické.</p> <p>Práci celkově hodnotím jako poctivě a pečlivě zpracovanou, tématu bylo věnováno odpovídající studijní úsilí, komunikace, organizace. Široce zvolené téma CM je pro zpracování formou jednoduché vypovídající studie ošidné, vyvozování užitečných obecně platných závěrů ve složitém poli proměnných a vztahů metodologicky obtížně řešitelné. Toho si je autor vědom. Přínos práce vidím v příspěvku konkrétního popisu počátků tohoto postupu v adiktologických službách na půdě několika programů služeb jedné organizace. Autor po celou dobu zpracování dával přednost růstu vlastního poznání a ověření svého přístupu před zvenčení doporučeným zúžením fokusu – a to oceňuji jako poctivé.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlete význam použití termínu „intruze“ v kapitole 8.3.1 – Osobní reflexe výběru kvalitativního přístupu. 2. Jak by se dalo Vašich zjištění prakticky využít – kým, k čemu? 3. Jak by bylo možné pokračovat ve Vašem výzkumu?
<p>Body celkem</p>	<p>69 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>

Datum	10. 1. 2017	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Jiří Libra	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56