

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
X školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Novák
	Datum: 30.5.2016
Autor: Martin Prach	
Název práce: Antrakologická a xylotomická analýza z pravěkých sídlišť a její vztah k vegetačním poměrům	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Předmětem bakalářské práce je rešerše literatury zabývající se antrakologickou a xylotomickou analýzou pravěkých sídlišť. Cílem práce je přehled literatury věnující se jak metodologii, tak i následné interpretaci výsledků i ve vztah k vegetačním poměrům. Cílem práce je také zachycení současného stavu vědomostí antrakologické analýzy z archeologických kontextů v různých regionech Evropy.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce má klasickou strukturu.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Ano, literární zdroje jsou dostatečné a jsou správně citovány. Martin Prach použil relevantní údaje z literárních zdrojů.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Jedná se o literární rešerši bez vlastních výsledků.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň. Text je čtivý, jazyková úroveň je také velmi dobrá.</p>	
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b></p> <p>Cíle práce byly splněny. Práce se v první části zabývá stručným představením metody, přibližuje její historii, metodologické přístupy a také se zabývá možnostmi interpretace výsledků. V druhé části obsahuje regionálně dělený rozbor publikovaných prací v rámci kontinentální Evropy. Práce je čtivá, přehledná a obsahuje valnou většinu současných publikací věnujících se tomuto oboru. Martin ukázal, že je schopen velmi dobře pracovat se zahraniční literaturou a jeho práce obsahuje i jeho názory jak je možné interpretovat výsledky a to i ve vztahu k vegetačním poměrům.</p>	

<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>
Návrh hodnocení školitele
výborně
Podpis školitele:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **1. 6. 2016**. **Podepsaný předejte osobně Kodulce při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.