

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek x

Jméno posuzovatele: Jaromír Beneš

Datum: 1. 6. 2016

Autor: Martin Prach

Název práce: **Antrakologická a xylotomická analýza z pravěkých sídlišť a její vztah k vegetačním poměrům**

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). x
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je podat přehled antrakologie a xylotomie jako paleoekologické a environmentálně archeologické metody a popsat klíčové výsledky antrakologie z archeologických nalezišť z hlediska potenciálu vegetační rekonstrukce. Vzhledem k limitovanému rozsahu rešeršní BP je pozornost zaměřena spíše do jihozápadní Evropy, kde má antrakologie největší tradici.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na obecný metodický úvod, který představuje metodu z hlediska technického a taxonomicko-determinačního. V další části komentuje autor bohatou škálu příkladů z evropského území.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou vzhledem k tématu dostatečně reprezentativní a vhodným způsobem strukturované.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je vysoká, jazykové schopnosti autora jsou nadstandardní. Jazykové chyby se v práci vyskytují, jejich frekvence je velmi nízká. Některé pasáže jsou stylisticky neobratné, celkově však je po jazykové stránce práce na velmi dobré úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Rešerní práce splnila svůj účel, práci považuji za nikoliv vyčerpávající, ale stále ještě výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Strana 8 – bylo by dobré několika větami komentovat posledních 20 let v české antrakologii. Komentovat 2 práce z posledních 10 let v kapitole „Ostatní regiony“ se zdá málo. Proč autor neuvádí práci svého školitele (Novák et al. 2012, Roztoky, JAS), která je velice významná?

2. Druhá připomínka neodhaluje chybu, protože se týká etnobotanické (antropologické) aplikace antrakologie z archeologických nalezišť, ale tento přesah by měl autor v budoucnu sledovat bedlivě. Mám na mysli význam jednotlivých paleoetnobotanických xylotomických determinací jednotlivých fragmentů dřev nebo individuálních určení artefaktů. Může autor některé příklady uvést? (viz. například studie, vztahující se k tisu červenému Beneš, J. 2008: Archeologie rostlin – The archaeology of plants, in: J. Beneš - P. Pokorný (eds.) Bioarcheologie v České republice - Bioarchaeology in the Czech Republic, 39-72.)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

X

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:


Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **1. 6. 2016**. **Podepsaný předejte osobně Kodulce při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.