

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Zientková

Název práce: Financování programu „Aufbau Ost“: Pakt solidarity II – klíčové problémy a aktuální diskuze

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Předložená bakalářská práce si klade za cíl zhodnocení dosavadního fungování Paktu solidarity II, který nahradil Pakt solidarity I, podle kterého se vyrovnávaly rozdíly mezi starými a novými spolkovými zeměmi do roku 2004. Na léta 2005-2019 byl přijat Pakt solidarity II, jehož hlavním cílem je vyrovnávání hospodářských a finančních rozdílů mezi starými a novými spolkovými zeměmi. Tento model by měl skončit v roce 2019 a měl by být nahrazen novým způsobem finančního vyrovnávání, který by zohlednil problémy dosavadních modelů používaných v Německu od roku 1990, resp. od roku 2005. Stávající model je vystaven kritice zejména starých spolkových zemí, které se začaly v posledních deseti letech potýkat s obrovským problémem zadlužování a některé spolkové země navíc procházejí strukturální krizí (např. Severní Porýní Vestfálsko), bohaté spolkové země stávajícímu modelu vytýkají nespravedlnost odvodů, neboť hospodářsky silné spolkové země jsou podle jejich názoru záměrně oslabovány. Řada těchto sporů již byla rozhodována Spolkovým ústavním soudem a řada sporů ještě čeká na rozhodnutí. Autorka si vybrala dvě spolkové země – Meklenbursko Přední Pomořansko a Sasko a na jejich příkladu dokládá hospodaření a výsledky, kterých se podařilo těmto zemím dosáhnout při využívání prostředků z Paktu solidarity II.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Vybrané téma analýzy praktických důsledků a dopadů Paktu solidarity II považuji za velmi náročné téma, zejména s ohledem na absentsující sekundární literaturu, což vedlo autorku k práci téměř výhradně s primárními prameny a tuto skutečnost považuji, s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, za velkou přidanou hodnotu. Téma je svým obsahem průřezové, neboť je nezbytné, aby autorka zvládla nejenom metody práce z oblasti sociálních věd, ale také z oblasti ekonomie (národohospodářství) a práva. Jedná se tedy o průřezové téma. Bakalářská práce je členěna logickým způsobem, kdy v úvodní kapitole autorka stručně, ale výstižně přibližuje model finančního vyrovnávání rozdílů mezi západem a východem Německa, následně analyzuje stávající právní úpravu a potom na příkladu Meklenburska Předního Pomořanska a Saska dokládá na základě výročních zpráv, jak se dařilo těmto zemím plnit cíle, pro které využívaly prostředky z Fondu solidarity II. Vybrané primární prameny považuji za reprezentativní a dostačující pro tento typ kvalifikační práce. Metodologicky autorka využila deskriptivně-komparativní metodu.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po jazykové stránce je předložená bakalářská práce zpracována odpovídajícím způsobem, je čtivá, přehledně členěná a autorka udržuje, i s ohledem na složitost tématu, text na vysoké úrovni porozumění, což považuji za výrazný klad této práce. V práci jsem objevil jenom minimum překlepů nebo gramatických chyb.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Předložená bakalářská práce podle mého názoru výrazným způsobem přesahuje kvalitu bakalářských prací, které jsem měl možnost oponovat. Velmi na práci oceňuji, že autorka pro svá tvrzení využívala primární prameny a nikoliv sekundární literaturu. Závěry, ke kterým autorka dospěla, jsou jednoznačné a odpovídají tezím, které jsou uvedeny v projektu k bakalářské práci. Zároveň také oceňuji výběr tématu bakalářské práce, které je složité nejenom na zpracování, ale také na pochopení samotné materie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby autorka odpověděla na následující otázky:

- a) Jak autorka chápe vymezení pojmu mezigenerační solidarity? Jak je tento ústavní princip zohledněn v rámci Paktu solidarity II a jak jej naplňují jednotlivé spolkové země jako příjemci finančních prostředků z Paktu solidarity II?
- b) Popište základní strukturu dohody mezi Spolkem a spolkovými zeměmi, jež by měla nahradit Pakt solidarity II v roce 2020?
- c) Znáte nějaké úspěšné projekty sanace ekologických zátěží, které byly z prostředků Paktu solidarity I nebo II realizovány v Sasku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci Dominiky Zientkové Financování programu „Aufbau Ost“: Pakt solidarity II – klíčové problémy a aktuální diskuze hodnotím jako výbornou.

Datum: 4.6.2016

Podpis: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.