

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Melíšek**

Jméno: **David**

NÁZEV PRÁCE: Implementace imigrační politiky Evropskou komisí mezi lety 1999 – 2004

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Plechanovová**

Jméno: **Běla**

Pracoviště: KMV IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Moje zásadní připomínka ke způsobu odkazování na zdrojovou literaturu směřuje na dva aspekty citační praxe použité v předložené práci; jednak autor zásadně neuvádí místa v odkazovaných textech a to ani u knižních publikací, tj. uvádí pouze autory či editory a v roce publikace, jednak odkazuje tímto způsobem i u publikací, které jsou sborníkem příspěvků různých autorů, tj. z uvedeného odkazu nelze dovodit, na kterou část publikace autor vlastně odkazuje. Tímto způsobem pracuje i s publikací, která je pro práci stěžejní (Hollifield, Martin, Orrenius, 2014), čímž zásadním způsobem znevěrohodňuje uváděná tvrzení. Jakkoli prvně uvedená praxe se v odborné literatuře vcelku běžně vyskytuje (ačkoli zpravidla pouze v odkazech na odborné články), pro bakalářskou práci je možno ji považovat za krajně nevhodnou. Druhý problém vnímám jako závažnější, neboť odkaz fakticky neidentifikuje ani autora odkazovaného textu, což je v zásadě nepřijatelné. V textu se vyskytuje nezanedbatelné množství pravopisných a stylistických chyb a překlepů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce postihuje podstatné aspekty tématu. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou i primárními zdroji i dobrou znalost širšího kontextu zpracované problematiky. Kladně hodnotím množství použitých primárních dokumentů, nicméně jejich seznam, který by obsahoval i jejich názvy, chybí v seznamu zdrojů práce. Slabší stránkou práce je její metodologické ukotvení, neboť není jasně stanoven postup ani kritéria pro hodnocení úspěšnosti/neúspěšnosti politiky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:


dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5.6.2016

Podpis:  _____