

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vosáhlo Jakub

Název práce: Obraz Václava Havla v československém tisku v listopadu a prosinci 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šírová Tereza

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se cíle a techniky týče, je předložená práce v souladu s tezemi. Došlo však ke změně struktury práce související s výraznou redukcí analyzovaného materiálu - místo zamýšlených celostátních, regionálních a slovenských deníků a také společenských týdeníků autor analyzoval pouze několik celostátních deníků. V úvodu práce to bohužel není nijak vysvětleno, i když je nasnadě, že šlo o správný krok, zejména z důvodů omezeného rozsahu bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předložil práci, kterou lze po obsahové stránce označit za výbornou. V první části práce podává výklad týkající se role médií při listopadových událostech roku 1989, přičemž čerpá nejen z odborné literatury, ale také ze vzpomínkových knih přímých účastníků událostí. Poté logicky přechází k mediálnímu obrazu osobnosti Václava Havla. Nejprve podrobně sleduje jeho prezentaci v jednotlivých textech analyzovaných periodik, pak vyvozuje rysy typické pro jednotlivé deníky a snaží se vystihnout příčiny odlišného přístupu deníků. V souhrnné kvantitativní analýze pak své závěry přehledně prezentuje formou tabulek a výkladů. Velmi vhodné je rozčlenění sledovaného období na jednotlivé týdny, v nichž se přístup deníků k V. Havlovi více či méně měnil v závislosti na tom, jak se měnila i Havlova role. Svá tvrzení autor dokládá četnými citacemi z dobového tisku. Je si také vědom omezení, která mohou plynout z využití metody, a sám na ně upozorňuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je zcela logická, jak již bylo zmíněno výše. Citační a poznámkový aparát je v pořádku, citační norma byla dodržena. Práce je v souladu s fakultní šablonou, schází však rozsah práce, resp. počet znaků. Další drobné nedostatky lze najít v grafické úpravě práce, respektive v dodržování typografických pravidel (psaní mezer před a za pomlčkami/spojovníky, před a za čárkou ve větě atd.). Nedbale působí také vlepení tezí do vyvázané bakalářské práce. Autor se také nevyvaroval občasných překlepů a pravopisných chyb (např. s. 28: Václav Havel v jednotlivých denících, s. 51: zprávy o Václavu Havlový). Co se týče závěrečného seznamu využitých periodik, bylo by možná vhodnější zařadit přímo seznam analyzovaných článků. Bylo by také vhodné přiložit ukázky článků do příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil velice kvalitní práci, jejíž silnou stránkou je pečlivě provedená kvalitativní a kvantitativní analýza. Odchytil se sice od tezí, protože značně redukoval analyzovaný vzorek, práci to však jedině prospělo. Autor prokázal dobrou schopnost práce s odbornou literaturou, své teoretické poznatky vhodně propojil se zjištěními z analýzy a nabídl kompaktní pohled na vývoj mediálního obrazu Václava Havla v období na přelomu let 1989–1990. Nevyvaroval se bohužel drobných nedostatků zejména po formální stránce (grafická úprava, pravopisné chyby a překlepy). Přesto navrhuji práci hodnotit stupněm Výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zmínil jste, že například v rozhovoru s redaktorem Rudého práva byl u redaktora znatelný určitý ironický až agresivní nádech. Zaznamenal jste někde naopak, že by některý z novinářů měl k Havlovi opačný přístup, který by pramenil třeba z osobní známosti nebo přátelství?
5.2	Proč jste v úvodu práce nevysvětlil odchylku od tezí? Jaké byly důvody zúžení analyzovaného vzorku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!