

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Tatiana Spitzová, Ph.D.

Datum: 31.5.2016

Autor: Markéta Grešová

Název práce:
Leishmanióza a její přenašeči na Balkáně

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předložená práce představuje shrnutí publikací zaměřených na epidemiologii leishmaniózy a rozšíření přenašečů leishmanií na Balkánském poloostrově. Autorka si klade za cíl shrnout dostupné informace o daném tématu v oblastech s endemickým výskytem leishmaniózy, a tudíž představují důležitá ohniska pro šíření leishmaniózy dál do střední Evropy.

Struktura (členění) práce:

Práce pozůstává z abstraktu v českém a anglickém jazyce, 30 stránek textu a seznamu použité literatury, který obsahuje primární i sekundární citace. Členění práce je logické s jasně na sebe navazujícími kapitolami.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka cituje 110 primárních citací a 12 sekundárních citací. Počet referencí je na bakalářskou práci víc než dostačující. Práce jsou citovány správně, jenom bych doporučovala sjednotit formální stránku referencí v textu (u stejného autora je někde uvedeno jeho celý jméno a někdy jenom příjmení, např. Gramiccia et al., 2007/ Marina Gramiccia et al., 2007/ M Gramiccia, 2011). Citace, kde je ten samý první autor a i ten samý rok publikování práce by měli být odlišeny jak v hlavním textu, tak i v seznamu literatury, např. 2 práce od Čirović et al. z roku 2014. Na straně 6 chybí citace k druhým způsobujícím muko-kutánní leishmaniózu, na straně 7 chybí citace k celé části věnované rozšíření kožní leishmaniózy.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň textu je dobrá, text je čtivý jenom s minimálním množstvím neobratných formulací. Text je vhodně doplněn obrázky v podobě map a grafů, avšak autorka na ně v textu až na pár výjimek neodkazuje (v případě obrázku 7 a 8, na které se autorka v textu odkazuje, došlo k posunutí číslování). Autorka používá v textu poměrně dost zkratk, které ale nejsou ve většině případů vysvětleny hned u prvního použití (např.: strana 4 – zkratky KL, MKL, VL, zkratky jsou pak vysvětleny na straně 6). Rovněž bych nedoporučovala zkracovat latinské názvy hned u prvního použití v textu (např. strana 18, latinské názvy hlodavců).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce splňuje vytýčené cíle. Autorka podala vyčerpávající souhrn dosavadní znalosti o leishmaniózách na Balkánském poloostrově i přesto, že dostupnost informací z této oblasti je ve srovnání s jinými oblastmi nižší. Velmi pozitivně hodnotím vypracování diskuze, kde autorka přehledně diskutovala a shrnula nejdůležitější informace týkající se epidemiologie leishmanióz a rozšíření relevantních vektorů. Autorka rovněž zdůraznila možnost dalšího šíření vektorů do ne-endemických oblastí a nutnost detailnějšího studia flebofauny Balkánu pro lepší obraz výskytu možných přenašečů leishmání. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka v kapitolách 4.3 a 4.4 popisuje nárůst případů lidské viscerální leishmaniózy v letech 2001 až 2004 v Bulharsku, Černé Hoře a v Itálii. Je známo, proč k tomuto nárůstu přišlo?

V kapitole 4.8 autorka popisuje případy psí leishmaniózy u psů importovaných do Německa z Rumunska. Jsou známi i nějaké další případy autochtonní infekce u psů z Rumunska?

V kapitole 4.11 na straně 25 a 26 jsou věnované dva odstavce úloze šakalů (*Canis aureus*) jako potencionálního rezervoáru leishmání v Srbsku. Celá pasáž působí nejasně z důvodu opakování stejné informace o pozitivitě šakalů na DNA leishmání a nepřehlednému citování dvou prací od Ćirović et al. (2014). Mohla by autorka podat lepší interpretaci těchto informací?

V kapitole 4.12 se autorka zmiňuje o výskytu flebotomů v evropské části Turecka, v Thrákii, která se řadí k Balkánu. Autorka píše, že žádný z testovaných flebotomů nebyl pozitivní na fleboviry a leishmání. Jsou popsány lidské nebo zvířecí případy leishmáníové infekce v této lokalitě?

V části Diskuze a závěr na stránce 29 autorka popisuje možnou úlohu *Phlebotomus mascittii* a *Phlebotomus balcanicus* jako možných přenašečů *Leishmania infantum*. Jaké informace je nutno získat, aby se mohli tyto druhy s určitostí přehlásit za přenašeče *L. infantum*?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 2. 6. 2016** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 8. 6. 2016** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2