

POSUDEK

vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Anna Kocichová
Téma diplomové práce: Stvoření člověka, úděl a úkol člověka
Vedoucí práce: dr. Melmuk
Termín odevzdání posudků (2x): do čtvrtka 31.8. 2006

(Poznámka: vzhledem k tomu, že studenti mají ze Studijního a zkušebního řádu právo jít k obhajobě i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Magisterská práce Anny Kocichové má 76 stran textu včetně shrnutí v angličtině a uvedení pramenů a literatury.

Co se týče formální stránky, jsou řádně vedeny poznámky a překlepů není mnoho. Při uvádění citací biblického textu je ovšem třeba zmiňovat knihu, kapitolu a příslušný verš, nikoli stranu v Bibli (srov. pozn. 73 na str. 44).

Po obsahové stránce, která je pro hodnocení práce nejdůležitější, je škoda, že se jedná spíše o esej, která převypráví části biblického textu a obohatí jej o některé poznatky z oblasti religionistiky a přírodních věd. Zdá se, že jde o zásadní nepochopení: autorka se zřejmě pokoušela o převyprávění biblických pasáží o stvoření sekulárnímu člověku současné doby, nikoli o odbornou teologickou reflexi.

Po uvedení do problematiky se autorka zabývá otázkou, kdo je člověk. Tělo a duši nechápe jako dva oddělené subjekty. Dochází k názoru, že duše tělo ustanovuje, ale nemusí zaniknout v okamžiku smrti spolu s tělem. Chybí zde ovšem, v případě magisterské práce nutné, doklady a argumenty z biblického poselství pro tvrzení, která uvádí (včetně analýzy pojmů duše a tělo).

V další části se Anna Kocichová zamýšlí nad mýtickými představami o stvoření člověka. Na dvanácti stránkách se věnuje akkadské, sumerské a babylónské mytologii. Za nedostačující považují, že přitom vychází pouze z jediného zdroje, uváděného v poznámkách (Duchovní prameny života).

Ve zbývajících částech práce, jejím vlastním těžišti (biblická zvěst o stvoření člověka) užívá autorka již v úvodní pasáži (str. 35) bez náležitého vysvětlení apodiktických tvrzení o stáří jednotlivých biblických výpovědí.

V tzv. první zprávě o stvoření chybí analýza pojmu den. Autorka jen doslovně tvrdí, že „vše vzniklo v průběhu šesti dnů“. Odkud bere tvrzení „stvoření jako udlání nicoty“ a srovnání „s kriuciálním zápasem“ v babylónské mytologii? Jak je to v biblickém poselství doloženo? Kde má zamyšlení o úloze Slova, kterým Bůh tvoří (jeho dynamický, nikoli jen statický význam)? Při analýze slov z Gn 1 chybí jakékoli argumenty z biblických komentářů, o které se měla autorka v práci opírat. Ty bohužel chybí i v dalších pasážích. V poznámkách není ani doloženo v konkrétní analýze bibl. textu propojení s cizojazyčnými komentáři, uváděnými v seznamu literatury.

V tzv. druhé stvořitelské zprávě analyzuje Anna Kocichová celkem správně rozdílnost některých biblických pojmů, (např. rozdíl „bára“ a „jácar“), ale opět dochází k mnoha nepodloženým tvrzením – např. str. 54 „Člověk je mocen Boha a je schopen jej uzříť“. Kde by mohla autorka najít oporu pro své tvrzení ve zvěsti Starého zákona? Často chybějí odkazy

na příslušné zdroje – např. na str. 59 „podle rabínů byl původní člověk hermafrodit“.
V případě přímých citací nesmí chybět v odborné práci zdroj (jako je tomu na str. 67).

Na str. 68 je nepřesnost – uvádí-li autorka koncové „m“ u pojmu matka („ém“), musí to tak být v textu i v hebrejštině.

V závěru se Anna Kocichová zamýšlí nad významem creatio prima a creatio continua a jejich vzájemným vztahem.

Pokud autorka při obhajobě neprokáže zcela jednoznačně, že je schopna doplnit uvedené nedostatky včetně dokladování „nahozených“ tvrzení, je dle mého názoru nutné práci přepracovat.

ThDr. Petr Melmuk, Th.D.

Praha, 31.8.2006