

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dolečková Veronika

Název práce: Reklamy proti reklamě. Subvertising v České republice a v zahraničí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce koresponduje s formou a obsahem uvedenými v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prozrazuje zájem o zvolenou problematiku a taktéž její znalost, jako i širší kulturní přehled. Na druhé straně by práci prospělo jednoznačnější zaměření na jedno téma a jeho hlubší zpracování. Takhle text meandruje od konzumní společnosti a její kritiky, přes vymezení marketingu, umění a jejich vztahu, po příklady některých souvisejících marketingových technik a různorodý seznam ukázek intervencí ve veřejném prostoru více či méně souvisejících s reklamou a konzumní společností. Nutným důsledkem je určitá povrchnost a nekonzistentnost. Zcela chybí popis metodologie v "praktické" části, což znemožňuje zhodnocení závěrů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dělení na teoretickou a praktickou část není příliš srozumitelné: není jasné, v čem spočívá "praktičnost" praktické části, jelikož jde pouze o stručné popisy vybraných projektů. Jejich označení jako "případových studií" je nevhodné, jelikož hlubší analýza ve většině případů zcela chybí. V celé práci se dále relativně často vyskytují velmi krátké podkapitoly, jež kvůli svému limitovanému rozsahu nemohou přinést významnější myšlenku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma práce je nesporně zajímavé, relevantní a zasluhující další zkoumání. Nejdříve ale bude nutné jasně rozlišit, zda je předmětem subvertising, využití prvků reklamy v umění a nebo kritika současné společnosti obecně. Mícháním těchto témat bez hlubší reflexe se zbytečně snižuje užitečnost výsledné analýzy. "Praktické" části rozhodně chybí jasný popis metody použité pro sestavení použitého seznamu autorů. Bez ní není možné zhodnotit oprávněnost závěrů o tom, kdo jsou lidé věnující se subvertisingu, ani jaké techniky používají.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem se dle Vás stává z Banksyho díla ve veřejném prostoru "masový produkt" a dochází tím k ztrátě jeho původního charakteru jako "kritického zásahu" (str. 19)?
5.2	Jak souvisí odstavec o "storytellingu" (str. 25) se zbytkem podkapitoly? Opravdu jste četla Kapitál v německém vydání z 1949 (ref. 24 na str. 73)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!