

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jana Pouzarová

Název práce: Marketingová komunikace kulturních organizací na Českobudějovicku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. PhDr. PaedDr. Karol Orban, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vhodně štruktúrovaná, obsah kapitol je koherentný s priamou súvislosťou k spracovanej problematike. Pr je zostavená na základe vlastných poznatkov autorky, ktoré doplnením o teoretické poznatky dávajú ucelený pohľad na danú tému.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jana Pouzarová disponuje primeranými empirickými poznatkami, ktoré vedela vhodne využiť a aplikovať vo svojej práci. Vcelku však práca ani nezostáva na úrovni čirej teórie, ale presahuje do praxe, otvára otázky, ktoré môžu mať - istý - aj keď obmedzený - dosah na prax. Při svojej práci využila množstvo poznatkov z preštudovanej literatúry, ale aj z vlastných interpretácií. Použitá literatúra nie je sice vyčerpávajúcím zoznamom monografií a článkov, ktoré sa tejto problematike venujú - vyhovuje však autorskému záberu práce, ktoré sa tejto problematike venujú .

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalárska práca po formálnej stránke spĺňa všetky kritériá, oceňujem aj čistotu štýlu a bezchybnosť textu
 K prepracovaniu sa k zaujímavým záverom pomohla aj rozsiahla študijná literatúra a vhodne vybrané študijné zdroje. Parametre práce a jej výsledky sú vhodné aj na ďalšiu rozširujúcu analýzu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalársku prácu J. Pouzarovej hodnotím jako mimoriadne kvalitnú a prínosnú, spĺňajúcu všetky predpoklady, ktoré sa na tento typ textu požadujú. Z uvedených dôvodov navrhujem klasifikovať jej úsilie stupňom "výborne" (1).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V súčasnosti sa hovorí o bežnej (popular culture) mediálnej kultúre. Vysvetlite, ako chápal tento pojem J. Fiske. |
| 5.2 | Pokúste sa implementovať do kultrálneho modelu masovej komunikácie výsledky Vašich výskumných zistení. |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!