

Posudek oponenta diplomové práce Lucie Rotové na téma „Řízení o pozůstalosti“

Práce byla odevzdána v dubnu 2016 a má 77 stran vlastního textu.

Výběr tématu diplomové práce pokládám za vysoce aktuální. Důvodem je především rozsah hmotněprávní úpravy dědění v NOZ, který nemohl nenajít svůj protějšek v procesní právu. Obě úpravy jsou velmi podrobné a diplomantku chválím za věcnost zpracování práce, kdy dokázala z tak rozsáhlé materie zdůraznit vše podstatné a důležité a práci nezahltla citace zákona bez větších vlastních analýz. Naopak, diplomantka se ve všech nejasných a sporných místech aplikace zákona, a že jich není málo, dospět k vlastnímu zdůvodněnému názoru. Je viditelné, že zájem o dědické právo proklamovaný v úvodu práce, není jen proklamací, ale skutečným zájmem.

Pokud se jedná o strukturu práce a užitou metodiku, diplomantka v potřebné podobě vždy vychází z hmotněprávní úpravy, kterou spojuje s jednotlivými fázemi soudního řízení. Historický exkurs není nadbytečně rozsáhlý a diplomantka věnuje téměř celý text práce tématu. V první části se zabývá základem pro další analýzu, tj. pravomocí a příslušností soudu a základnímu vymezení vztahu soudu a soudního komisaře a nezapomíná ani na zastoupení či náhradu nákladů řízení. V druhé části pak diplomantka plynule přechází k průběhu řízení včetně likvidace pozůstalosti, kde se velmi dobře vypořádala s nadměrnou a dosti nepřehlednou procesní úpravou. Konečně diplomantka zařadila, a to zcela důvodně a logicky, část zabývající se mezinárodního prvku v řízení.

V závěru pak souhlasím s diplomantkou, že další podrobné novelizace zákona jsou spíše ke škodě než k užitku. Zatím by stačilo alespoň sjednocení hmotněprávní a procesně právní terminologie, počínaje již rozdílem mezi pojmem „pozůstalost“ a „dědictví“.

Výsledkem pečlivé práce diplomantky ke práci na vysoké úrovni, kdy se podařilo v podstatě na nic nezapomenout bez toho, že by některá část práce byla nadbytečná.

K práci nemám drobnější výhrady.

Práce je psána velmi dobrým právním jazykem a obsahuje poznámkový aparát zdrojů užitých při psaní práce.

Práci jako vynikající doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě bych chtěl, aby se diplomantka zmínila o možné vazbě pozůstalostního řízení na řízení konkursní- mám na mysli smrt dlužníka před skončením konkursního řízení.

Práci hodnotím známkou „Výborně“.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 21.4. 2016