

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Veronika Košútová
Téma práce:	Procesní podmínky civilního řízení
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4. 4. 2016 (tištěné podoby), 3. 4. 2016 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila problematiku procesních podmínek v civilním soudním řízení. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura, ale i judikatura.

Za velmi zajímavou považují již samotnou volbu tématu, a to s ohledem na její významné postavení nejen v právní teorii, ale především v praxi. Přestože problematika procesních podmínek byla již v minulosti odbornou literaturou zpracována, stále nabízí dostatek možností k zamyšlení. Autorka této skutečnosti využila a předložila práci, která celkem uceleně pojednává o zadaném tématu, zabývá se problematikými ustanoveními a jejich řešením pomocí judikatury, bohužel obsahuje určité nedostatky, o kterých bude zmínka níže.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky jednotlivých procesních podmínek včetně znalostí o rozhodování v případě jejich nedostatků. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o problematice procesních podmínek, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam zkratk, seznam zdrojů, abstrakt (v českém jazyce a anglickém jazyce), název práce v anglickém jazyce a klíčová slova.

Po úvodu, kde autorka seznamuje čtenáře s obsahem a rozdělením své práce na dílčí celky, následuje kapitola první, ve které definuje pojem procesních podmínek. V kapitole druhé stručně popisuje problematiku zkoumání procesních podmínek a v kapitole třetí nedostatky procesních podmínek. Za těžiště hodnocené práce lze považovat následující tři kapitoly. V kapitole čtvrté se autorka podrobně zabývala jednotlivými druhy procesních podmínek na straně soudu. V kapitole páté se věnovala procesním podmínkám na straně účastníků řízení a v kapitole šesté vyložila negativní procesní podmínky. V další samostatné kapitole, kapitole sedmé, se autorka zabývala některými procesními podmínkami, jejichž zařazení do této kategorie je sporné. Práce je ukončena krátkým závěrem, ve kterém pouze stručně shrnula problematiku své

práce, aniž by podrobněji zhodnotila současnou právní úpravu, příp. uvedla dílčí závěry, ke kterým ve své práci dospěla včetně vlastních návrhů *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako průměrně zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno v zásadě přehledně. Je nepochybné, že se autorka snažila při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje, bohužel se nevyvarovala některých věcných chyb. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 382 (!) stran, představující 19 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo zevrubné zpracování problematiky procesních podmínek. Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se snažila pracovat a argumentovat pomocí judikatury soudů, škoda, že čtenáři nesdělují svůj vlastní názor a závěr (např. na s. 24, 31, 51 a jinde). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Lze shrnout, že systematika kapitol i podkapitol je přehledná a vhodně zvolená. Práce má solidní logickou stavbu a tudíž lze uzavřít, že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury ovšem není přehledný (větší přehlednosti by minimálně prospělo abecední roztřídění zdrojů). Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s třiceti odbornými prameny. Skutečnost, že se autorka s literaturou seznámila, dosvědčuje také aparát poznámek pod čarou čítající 213 poznámek pod čarou - včetně

	judikatury. Lze shrnout, že práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala dostatečně. Kladně lze hodnotit především její systematickost, která zvyšuje hodnotu celé práce. Vytknout lze naopak nedostatečnou pozornost přesného vyjadřování, které zbytečně snižuje kvalitu práce. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k obsahu práce pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na průměrné až podprůměrné úrovni. Diplomantka zřejmě neprovedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu, neboť práce obsahuje značné množství překlepů (např. na s. 11, 19, 23, 32, 33, 37-38, 56, 57, 60, 64, 70, 75, 80 a jinde), chyby gramatické a jazykové (např. na s. 45, 46, 52 a na jiných místech práce - např. „nezletilí jedinec“). Dále je nevhodné, když věta začíná zkratkou „§“ (např. na s. 11, 29, 32, 55, 62), na straně 59 naopak značka „§“ chybí, nevhodné je rovněž, pokud odstavec začíná zkratkou „OSŘ“.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6. 1. Připomínky:

Na s. 9 je hned v počátku bohužel nepřesné vymezení základního pojmu „procesních podmínek“

- soudní rozhodnutí bude přeci vydáno, i když nebudou splněny,
- z výkladu vyplývá, že soud v meritu věci rozhoduje pouze rozsudkem nebo schvaluje soudní smír, tak tomu ale přece není,

na s. 11 - z výkladu vyplývá, že existuje zvláštní skupina procesní podmínky - překážky existence rozhodčí smlouvy - to je snad otázka vymezení civilní pravomoci,

na s. 12 - naopak z výkladu není zřejmé, k jakému okamžiku se procesní podmínky zkoumají,

na s. 14 - postrádám zmínku o tom, že soud také postoupí orgánu, do jehož pravomoci věc náleží,

na s. 16 - užití pojmu „odmítá“ může být matoucí,

- vždyť uvedený výčet už jsou rozhodnutí v meritu,
- konstatování na stránce zcela dole - „mohlo“ a „mělo“ - tak co si má čtenář vybrat,

vždyť je v tom pak podstatný rozdíl,

na s. 34 - poslední odstavec nedává věcně smysl,

na s. 39 - bych použila spíše termín „prorogační dohoda“,

na s. 51 - byla bych opatrná s konstatováním uvedeným na straně dole,

na s. 59 - ptám se, kdo je „osvojitel s rodičovskou odpovědností“, naopak mi tam chybí poručník,

- snad soud neustanovuje zákonného zástupce!,

na s. 60 - co je „opatrovnický soud“?,
na s. 65-66 - uvádíte tři případy povinného zastoupení, kdy u prvních dvou uvádíte rovněž výjimky, u třetího mlčíte - jak si to má čtenář vyložit?,
na s. 69 - v názvu by zřejmě mělo být „pravomocně“,
na s. 70 - a co usnesením, pokud se jím rozhoduje v meritu?
na s. 70 dole - 71 - postrádám Váš názor,
na s. 72 - 3. odstavec, 1. věta - tento závěr ale neplatí vždy,
na s. 73 - co jsou to „umělé“ překážky?,
na s. 79 - z výkladu vyplývá, že podmínky pro individuální osvobození od soudního poplatku nejsou stanoveny v zákoně?,
v sedmé kapitole postrádám zmínku o problematice rozhodování zákonným nepodjatým soudcem, rozhodování ve správném obsazení soudu.

6. 2. Otázky pro ústní obhajobu:

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice, kterou ve své práci zmínila pouze okrajově, a to otázku překážky *litispendence* a *res iudicata* u tzv. skupinových žalob. Dále by mohla podrobněji pohovořit o vlastních návrzích *de lege ferenda*, příp. o problematice povinného odborného zastoupení v řízení dovolacím.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 11. května 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce