

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Václava Kunická	Oponent diplomové práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název diplomové práce: Management v preprimárním vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	x			

Klady práce:

- Výběr a zpracování aktuálního a „nového“ tématu, dobře stanovený cíl.
- Zajímavá, neotřelá metodologie práce.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

V teoretické části práce

- U některých kapitol a subkapitol není jasná vazba na cíl práce (např. kapitola 3.4.3).
- Teoretická část neposkytuje dostatečnou podporu pro šetření (činnosti uvedené v časovém snímku nemají z větší části oporu v teoretické části práce – např. oblast marketingu, financí atd.).
- Opomíjení odkazování na zdroje.
- Chyby (možná ve formulaci) – např. na str. 15: „Manažer vzdělávací organizace klade větší důraz na vzdělávání a rozvoj všech pedagogických pracovníků.“ Tato formulace není pravdivá a není jasná, z čeho autorka vychází (chybí odkaz na zdroj).
- Stylistické a formální chyby (např. psaní závorek, časté chybějící uvozovky, kurzíva na místech, kde nemá smysl, příliš dlouhé doslovné citace – v několika případech v rozsahu až 1 strany).

V empirické části práce

- Není zřejmé, na čem jsou založeny výzkumné otázky.
- Není jasné, proč se autorka ptá v dotazníku na otázky týkající se pohlaví, věku, ale např. také průměrného příjmu apod. – vazba na manažerské činnosti je dle mého názoru minimální.
- Není jasné, proč je do metodologie empirické části práce zahrnut i časový harmonogram psaní práce, včetně tisku, vazby práce apod.
- Interpretace zjištění z dotazníkové šetření není provedena, zjištěná data jsou pouze komentována, chybí jakákoliv analýza i zdůvodnění vazby na cíl práce a propojení s časovými snímky. Zdá se, že toto šetření nijak neslouží k naplnění cíle práce.
- Diskutabilní rozdělení činností do jednotlivých oblastí (např. nákup odborné literatury, vedení knihovny je součástí vedení lidí, personalistiky), naopak zcela chybí možnost ověřit výzkumnou otázku 3, neboť autorka v možném výběru činností nevedla mezi činnosti ani získávání pracovníků, ani motivaci a stimulaci. Dle mého názoru tedy nelze výzkumnou otázku č. 3 vůbec jakkoliv zhodnotit.
- Doporučení nevyplývají z šetření, týkají se delegování činností na zástupce ředitele, což nebylo předmětem práce, nebylo v šetření zjišťováno, navíc dvě třetiny respondentů uvedly, že zástupce ředitele vůbec nemají. Doporučení vyplývající z šetření uvedena nejsou.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 6.4.2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakého důvodu jsou v dotazníku zjišťovány otázky 1, 2, 9, 10, 13 – co z nich autorka vysuzuje a k čemu slouží vzhledem k cíli práce?
2. Jak by bylo možno zajistit větší návratnost vyplněných časových snímků?

V Praze

dne 10.5.2016



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.