

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra: Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Běla Hátlová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Alena Lejčarová

Jméno autora práce: Lenka Lerchová

Název práce: Možnosti sportovních aktivit dětí s dětskou mozkovou obrnou v Českých Budějovicích

Posudek oponenta práce

Práce se zabývá jednou z významných oblastí života dětí s dětskou mozkovou obrnou, která může zvýšit jeho kvalitu – sportovními aktivitami provozovanými v jejich volném čase. Má deskripčně empirický charakter a svým rozsahem (70 stran textu doplněných 5 stranami příloh) a počtem citovaných zdrojů (38) dokonce převyšuje požadavky na bakalářskou práci.

Je zcela zřejmé, že výběr tématu pramení z autorčina hlubšího zájmu o uvedenou problematiku a z jejích vlastních aktivit v dané oblasti – vychází tedy přirozeně i z jejích praktických, resp. osobních zkušeností a odborných znalostí, což je pro práci značným přínosem. Téma je velmi závažné a jeho řešení potřebné, i když je omezeno jen na město České Budějovice.

Teoretická část práce je logicky členěna do několika podkapitol, avšak domnívám se, že je zbytečně obsírná – některé statě nepovažuji pro celkový rámec práce za příliš významné. V praktické části by bylo vhodnější zařadit hypotézy za cíle a úkoly práce, ne tedy až za metodiku. Cíle a úkoly jsou jasně stanoveny a autorky byly náležitě splněny.

Zvolená metodika odpovídá potřebám a zvyklostem řešení závěrečných prací, autorka se snažila postihnout daný problém v celém jeho kontextu. Metody byly adekvátní stanoveným cílům a vhodně použity. Na str. 44 autorka píše, že osobně navštívila organizace, „jejichž nabídka pohybových aktivit...“; zajímalo by mě, v čem spočívala opora výběru, resp. na základě čeho byly organizace zvoleny. Byly brány v úvahu např. i speciální školy pro tělesně postižené? Co se týče výzkumného souboru v rámci dotazování, jedná se o vyčerpávající šetření, nebo byl výběr rodičů náhodný, či záměrný? Jistou připomínku mám k hypotéze č. 1, která je velmi obecně formulovaná. Jakou nabídku považuje autorka za dostatečnou a jakou už za nedostatečnou? Na základě čeho jsou pak formulovány hypotézy č. 2 a 3?

Stěžejní kapitola 3.4 by si jistě zasloužila větší přehlednost a lepší interpretaci zjištěných dat. Samostatná podkapitola 3.5 s názvem Vyhodnocení hypotéz neodpovídá běžně užívané základní struktuře obsahu práce empirického charakteru. Pokud jde o potvrzení hypotézy č. 1, je rozdíl mezi tím, zda je nabídka sportovních aktivit pro děti s DMO skutečně nedostatečná, nebo zda ji rodiče za nedostatečnou považují. Hypotéza by si skutečně žádala konkrétnější formulaci.

V Diskuzi na str. 62 autorka považuje za nejideálnější řešení provozování sportu dětí s DMO v podstatě integraci v organizacích pro intaktní jedince. Problém však spatřuje v bariérách v zařízeních, tak v bariérách sociálních. Zcela pak opomíjí odbornost a erudovanost trenérů a jiných odborníků. V této části práci bych očekávala hlubší interpretaci zjištěných dat ve vztahu k vlastní praktické a osobní zkušenosti autorky. Chvályhodná je snaha obracet se na dosavadní poznatky v dané odborné problematice.

Po formální, stylistické a gramatické stránce by práce vyžadovala ještě určité úpravy a korektury. Vyskytují se i typografické chyby. Dávám ke zvážení, zda je vhodné používat zejména v kapitole 3.2 budoucí čas, když už je práce dokončena.

Nedostatky se objevují i v citování použitých zdrojů (zejména internetových), a to jak v textu, tak v samotném seznamu na konci práce.

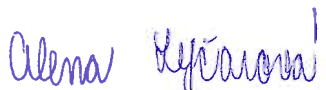
Předložená práce i přes uvedené poznámky a připomínky splňuje požadavky na závěrečnou bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

K obhajobě kromě zodpovězení sporných bodů výše uvedených navrhuji následující témata a otázky:

1. Jak si vysvětlujete, že v popisovaných zařízeních je jejich chod zajišťován vždy pouze jedním zaměstnancem a tolika dobrovolníky? Jaké to má dopady? Domníváte se, že tato situace je stejná ve všech podobných zařízeních v celé České republice?
2. V čem shledáváte hlavní příčinu nezařazení Vámi navrhovaných aktivit, zcela specifických a hojně používaných právě pro osoby s tělesným postižením, do programu popisovaných zařízení?

V Praze dne 14.9. 2006


Mgr. Alena Lejčarová