

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta
Centrum školského managementu

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Analýza financování regionálního školství
(škol zřízených krajem, obcí nebo svazkem obcí)
dle platných předpisů a dle způsobu navrhovaného MŠMT

An Analysis of the Regional School System Financing (the Financing of Schools Established by Regions, Municipalities, or Associations of Municipalities) in Accordance with Applicable Regulations and the Method Proposed by the Ministry of Education, Youth and Sports

Bc. Hana Šimonová

Vedoucí práce: RNDr. Zuzana Matušková

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Management vzdělávání

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Analýza financování regionálního školství (škol zřízených krajem, obcí nebo svazkem obcí) dle platných předpisů a dle způsobu navrhovaného MŠMT vypracovala pod vedením vedoucí práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze, 01. 04. 2016

.....

podpis

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucí své diplomové práce RNDr. Zuzaně Matuškové za její přístup, odborné konzultace a velmi cenné rady, které mi při vypracování diplomové práce ochotně poskytla. Děkuji tímto také celé své rodině za podporu během mého studia a všem ostatním, se kterými jsem při psaní této diplomové práce spolupracovala.

ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá problematikou financování regionálního školství (škol zřízených krajem, obcí nebo svazkem obcí) ze státního rozpočtu v jednotlivých druzích škol (mateřská škola, základní škola, střední škola) dle platných předpisů a dle způsobu navrhovaného MŠMT ve všech krajích České republiky a možnými výhledy do budoucna.

Práce vychází ze závěrů Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020, která preferuje stabilitu a větší předvídatelnost v oblasti financování vzdělávací politiky. Porovnává krajské normativy pro jednotlivé druhy škol dle stávajícího způsobu financování s Koncepčním záměrem reformy systému financování regionálního školství vydaným MŠMT v roce 2011.

Cílem práce je pomocí analýzy a kritického zhodnocení získaných výsledků vyhodnotit, který systém financování se jeví pro jednotlivé druhy škol výhodnější a spravedlivější. Výsledky výzkumu by se mohli případně využít při porovnání s nově připravovanými reformami financování regionálního školství.

KLÍČOVÁ SLOVA

Financování (zdroje financování, financování školství), regionální školství, koncepční záměr, normativ (republikový x krajský x oborový), jednotka výkonu ve školství, koncepce financování.

ABSTRACT

The thesis deals with the issues of financing the regional school system (schools established by regions, municipalities or associations of municipalities) in all regions of the Czech Republic from the state budget with respect to particular types of schools (kindergartens, primary schools, secondary schools) and in accordance with applicable regulations and the ways proposed by the Ministry of Education. It also mentions potential future prospects.

The thesis is based on the conclusions of Educational Policy Strategy of the Czech Republic till 2020, which prefers stability and greater predictability in financing the education policy.

The thesis compares the regional per capita amounts for individual types of schools, calculated according to the current method of financing, with the Conceptual Reform Plan for Financing the Regional Education System, issued by the Ministry of Education in 2011.

The aim of the thesis is to decide (through the analysis and critical evaluation of the results obtained) which funding system appears to be preferable and fairer for particular types of schools. The results of the research could potentially be used for making comparisons with the newly prepared reforms of financing the regional education system.

KEYWORDS

Financing (sources of financing, school system financing), regional school system, conceptual plan, per capita amount (national x regional x sector), unit of performance in education, financing concept.

Obsah

1	Úvod.....	8
2	Financování vzdělávací soustavy České Republiky.....	9
2.1	Financování vzdělávání	10
2.1.1	Kapitola 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.....	10
2.1.2	Základní principy financování systému vzdělávání	11
2.1.3	Finanční toky v regionálním školství	11
2.1.4	Finanční toky v regionálním školství v Evropě.....	20
2.2	Financování regionálního školství ze státního rozpočtu dle školského zákona....	23
2.2.1	Právní předpisy týkající se financování regionálního školství.....	24
2.2.2	Podmínky pro financování škol ze státního rozpočtu.....	25
2.2.3	Postup při poskytování prostředků ze státního rozpočtu.....	25
2.2.4	Normativy a jednotky výkonu	26
2.2.5	Nedostatky stávajícího normativního systému financování	28
2.2.6	Programové financování.....	29
2.3	Financování regionálního školství ze státního rozpočtu dle koncepčního záměru31	
2.3.1	Systém Financování dle koncepčního záměru – principy změn	31
2.3.2	Normativy a optimální jednotky výkonu.....	32
2.3.3	Harmonogram a vývoj reformy financování dle koncepčního záměru	34
2.3.4	Výhled na další reformy financování RgŠ	34
3	Základní parametry výzkumu.....	37
3.1	Výzkumný problém a cíl práce	37
3.2	Výzkumné otázky a ověřovaná tvrzení.....	37
3.3	Proměnné, výzkumný vzorek, respondenti.....	38
3.4	Výzkumné metody	42

3.5	Předvýzkum	43
4	Metody a vyhodnocení výzkumu	44
4.1	Vyhodnocení a analýza normativů.....	44
4.1.1	Analýza financování mateřských škol.....	44
4.1.2	Analýza financování pro základní školy tvořené pouze ročníky I. stupně....	47
4.1.3	Analýza financování pro I. stupeň plně organizovaných základních škol ...	50
4.1.4	Analýza financování pro II. stupeň plně organizovaných základních škol ...	54
4.1.5	Analýza financování pro oba stupně ZŠ plně organizovaných	58
4.1.6	Analýza financování pro nižší stupeň gymnázií.....	61
4.1.7	Analýza financování pro vyšší stupeň víceletých gymnázií.....	64
4.1.8	Analýza financování pro víceletá gymnázia jako celek a pro 4 letá gymnázia	66
4.1.9	Analýza financování u vybraných oborů vzdělání „M“	70
4.2	Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	78
4.2.1	Struktura zkoumaného vzorku.....	78
4.2.2	Reforma RgŠ z pohledu respondentů	80
4.3	Vyhodnocení normativů pro konkrétní školu	84
4.3.1	Propočet financování dle krajských normativů	84
4.3.2	Propočet financování dle koncepčního záměru	86
4.4	Ověření tvrzení.....	88
4.5	Využití v praxi	90
5	Závěr.....	91
6	Seznam použitých informačních zdrojů	93
7	Seznam příloh.....	97

1 Úvod

Financování regionálního školství (preprimárního – ISCED 0, primárního – ISCED 1, sekundárního – ISCED 2 a 3, postsekundárního – ISCED 4 a 5 je zakotveno v zákoně č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). V tomto zákoně je stanoven systém financování z ministerstva, přes krajské úřady, obce s rozšířenou působností až na jednotlivé školy.

V současné době funguje systém založený na převážně normativním financování na jednotku výkonu (tzv. na žáka). Tento systém je dlouhodobě neudržitelný, protože nepodporuje optimalizaci škol a nevytváří pro školy stabilní prostředí. Proto také Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy již 28. 11. 2011 vydalo Koncepční záměr reformy systému financování regionálního školství. Tato reforma však byla v květnu 2012 z ekonomických důvodů pozastavena. V roce 2015 se otázka reformy financování regionálního školství znovu otevřela. Odborná veřejnost s ní měla být seznámena v červnu 2015. Z důvodu změn na postu ministra byla nová reforma opět odložena s tím, že bude oficiálně zveřejněna pravděpodobně až na přelomu let 2015-2016.

Cílem mé práce je zpracování analýzy dokumentů týkajících se financování regionálního školství a kritické zhodnocení stávajícího způsobu normativního financování přímých nákladů ze státního rozpočtu a jeho porovnání s koncepčním záměrem ministerstva z konce roku 2011 na vybraném vzorku veřejných škol. Dále se zaměřím na možnosti dalšího vývoje v této oblasti.

Diplomová práce zahrnuje změny právních předpisů do 31. prosince 2015.

2 Financování vzdělávací soustavy České Republiky

Školství je důležitým odvětvím veřejného sektoru, i když po roce 1989 došlo k odbourání státního monopolu v oblasti vzdělávání a k rozvoji soukromého školství, přesto i nadále je převážná část škol a školských zařízení financována z veřejných rozpočtů (Červenka, 2009, s. 72).

Financování vzdělávací soustavy by mělo být jednou ze základních priorit každého státu. Již Bílá kniha vydaná Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2001 stanovila základní principy financování školství v podmínkách transformace veřejné správy. Je zde uvedeno, že financování škol bude založeno na principu více zdrojového financování. Přímé náklady na vzdělávání (ve školském zákoně vyjmenované neinvestiční výdaje) jsou hrazené ze státního rozpočtu. Ostatní výdaje škol (provozní a investiční) jsou hrazené zřizovateli. V tomto systému zastává Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT) zejména roli toho, kdo tvoří normativy a zásady financování v oblasti tzv. přímých vzdělávacích nákladů a dále je mu ponechána funkce metodického řízení. Státní správě (tj. ministerstvu a krajům v přenesené působnosti) zůstává role přímého financování (Kotásek, 2001, s. 22–25).

Dle Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 (dále jen Strategie) došlo v souladu se záměry Bílé knihy v regionálním školství k převodu kompetencí z centrální úrovně (ministerstvo) na úroveň krajské a obecní samosprávy. Zvýšila se autonomie škol (Strategie, 2014, s. 34).

Tento strategický dokument MŠMT dále uvádí, že „vzdělávací politika musí v oblasti financování obecně směřovat ke stabilitě, větší předvídatelnosti a lepší koordinaci aktivit. V následujícím období budou v tomto duchu zahájeny přípravy komplexní reformy financování regionálního školství ze státního rozpočtu, dílčí změny lze očekávat rovněž v systému normativního financování veřejných vysokých škol.” (Strategie, 2014, s. 40)

2.1 Financování vzdělávání

2.1.1 Kapitola 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Z kapitoly 333 Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy (dále jen kapitola 333 MŠMT) jsou financovány tyto položky (Rozpočet, 2015):

1. Věda a vysoké školy:
 - vysoké školy;
 - výzkum, experimentální vývoj a inovace.
2. Výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací.
3. Podpora činnosti v oblasti mládeže.
4. Podpora činnosti v oblasti sportu (sportovní reprezentace; všeobecná sportovní činnost).
5. Výdaje na programy spolufinancované z rozpočtu EU a z prostředků FM mimo výzkum, vývoj a inovace.
6. Ostatní výdaje na zabezpečení úkolů resortu, v tom zejména:
 - ostatní přímo řízené organizace, společné a účelově vyčleněné úkoly, programy kulturního dědictví;
 - státní správa;
 - zahraniční rozvojová spolupráce;
 - mezinárodní konference, semináře.

Největší výdajovou položku v rozpočtu MŠMT v roce 2015 činily s 90 194 mil. Kč (tj. 66,4%) výdaje na regionální školství (dále jen RgŠ) a přímo řízené organizace. Ve schváleném rozpočtu České republiky pro rok 2016 je to obdobné, na regionální školství a přímo řízené organizace se plánují výdaje ve výši 94 932 mil. Kč, tj. 66,7% z rozpočtu kapitoly 333 MŠMT (Zákon o SR, 2015). Proto se ve své práci, a to zejména v její výzkumné části, zaměřím na způsob financování RgŠ z této výdajové položky rozpočtu MŠMT.

Největšími zřizovateli škol v regionálním školství jsou obce a kraje, dále následují soukromé fyzické či právnické osoby, školy zřizované registrovanými církvemi a náboženskými společnostmi a státem. Regionální školství svým rozsahem představuje jeden z nejvýznamnějších segmentů rozpočtu MŠMT. Práce je zaměřena především

na financování veřejných škol a nebude se podrobněji zabývat principy financování soukromých a církevních škol. Analýza ve výzkumné části bude směřovat na mateřské, základní a střední školy zřizované obcemi a kraji.

2.1.2 Základní principy financování systému vzdělávání

Právo na vzdělávání zaručuje Listina základních práv a svobod. „*Občané mají právo na bezplatné vzdělávání v základních a středních školách, podle schopností občana a možností společnosti též na vysokých školách.*“ (Listina, 2015, čl. 33)

Dle Ústavy České republiky „*Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*“ (Ústava, 2015, č. 2, odst. 1) Zákon nám garantuje transparentnost a rovnost vůči všem školám všech zřizovatelů. Chápeme-li systém financování jako výkon státní moci, musí být jeho principy stanoveny zákonem.

Vzdělávání je podle školského zákon (§2) veřejnou službou, dle ústavy (čl. 100) je odpovědnost za zajištění veřejných služeb rozdělena mezi stát a územní samosprávné celky.

Pokud se budeme zabývat zásadami a principy financování regionálního školství, musíme mít na zřeteli zejména.:

- účinnost – finance se dostanou tam, kam mají a jsou použity na stanovený účel;
- transparentnost – nastavení jasných zákonných pravidel;
- předvídatelnost (právní jistota) – stabilita systému (všichni vědí, s čím mohou při splnění stanovených pravidel počítat – stabilitu dle mého názoru stávající systém financování nenabízí);
- rovnost – to však neznamená, že všichni budou mít stejné podmínky, ale že případné odchylky jsou důvodné (musíme vědět proč).

2.1.3 Finanční toky v regionálním školství

Ruku v ruce s reformou veřejné správy, docházelo zároveň ke změně finančních toků v regionálním školství směrem z ministerstva na jednotlivé školy.

Do konce roku 2004 bylo financování škol zakotveno v zákoně č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství. K zásadním změnám ve financování škol a školských zařízení došlo v souvislosti s reformou veřejné správy, zejména se vznikem krajů v rozmezí let 2000 až 2002. Od roku 2003 mají všechny veřejné školy statut právnické osoby,

to znamená způsobilost mít práva a povinnosti (dále jen právní subjektivitu). Dalším zlomem ve financování regionálního školství je vydání zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), kde je zakotven i nový způsob normativního financování.

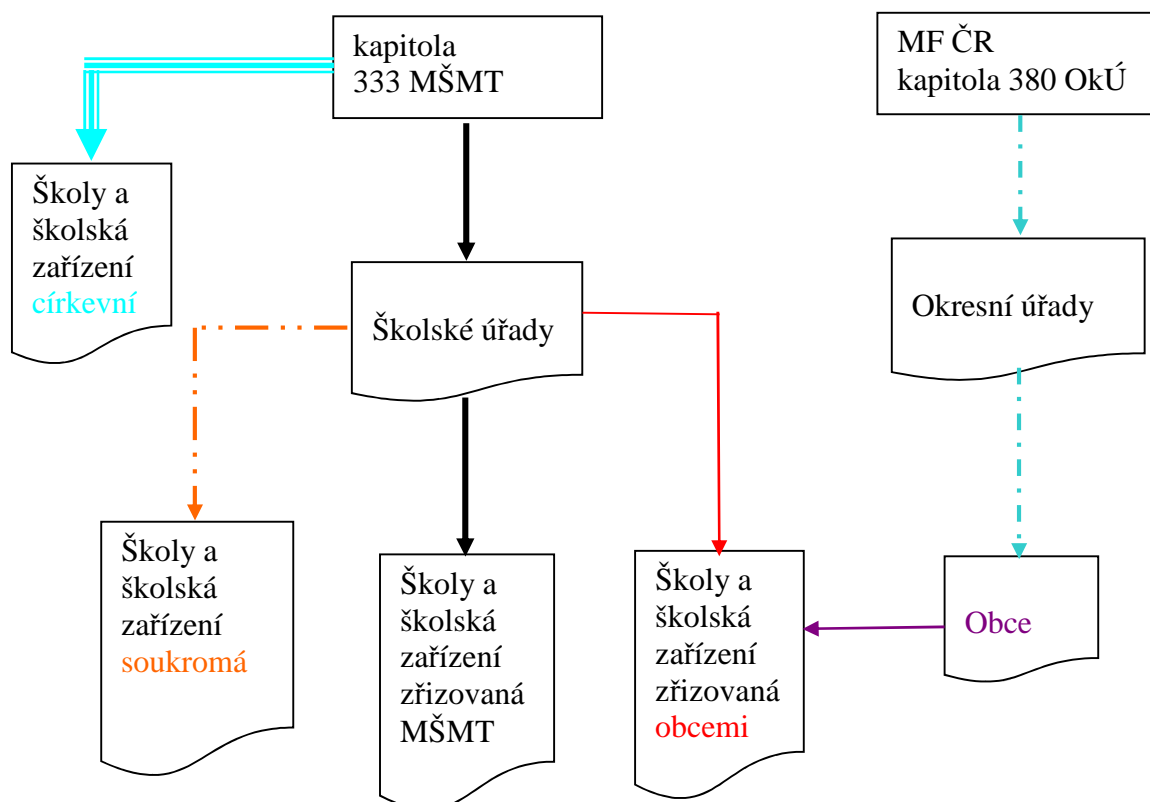
Finanční toky z kapitoly 333 MŠMT při financování RgŠ směrem k jednotlivým školám a jejich vývoj v souvislosti s reformou veřejné správy jsou patrné v následujících schématech:

➤ Financování prostřednictvím školských úřadů (1992–1999)

Zásadní vliv na financování školství mělo přijetí zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství. Tento zákon zavedl odvětvový model řízení regionálního školství. Stát už nemá monopol ve zřizovatelských kompetencích. Nově je umožněn vznik církevních a soukromých škol. Dochází k zvýšení autonomie škol a je zcela změněn systém školské správy. K výkonu státní správy ve školství jsou zřízeny školské úřady. Finanční zdroje jsou přidělovány ministerstvem školským úřadům. Školské úřady rozdělují finanční prostředky jednotlivým školám a školským zařízením. U některých škol a školských zařízení zřizovaných zejména obcí pak vystupují jako zaměstnavatelé. Příspěvek státu na provoz škol (na žáka MŠ a ZŠ) dostávají i obce jako zřizovatelé z kapitoly 380 Okresní úřady (dále jen OkÚ).

Obrázek 1 Schéma finanční toků v letech 1992–1999
(Valenta, 2004, s. 30, vlastní úprava)

finanční prostředky rozpočtované ve státním rozpočtu v kapitole 333 MŠMT
a finanční prostředky pro školství v kapitole 380 OkÚ



Popis:

- Prostředky pro plné ekonomické zajištění organizací (včetně programů reprodukce majetku a rozvojových programů)
- ⇒** Ekonomické zabezpečení církevních škol poskytované MŠMT
- .-.->** Dotace soukromým školám
- Přímé výdaje na vzdělávání (školy zřizované obcí)
- .-.->** Státní dotace obcím na provoz škol zřizovaných obcí z kapitoly 380
- Provozní výdaje poskytované obcím

➤ Financování prostřednictvím okresních úřadů (2000–2002)

Dalším zlomem ve financování škol a školských zařízení byla reforma veřejné správy a vznik krajů v roce 2000, dochází k decentralizaci a dekoncentraci zřizovatelských pravomocí státu (MŠMT) a školských úřadů v oblasti financování a také v oblasti pracovně

právních vztahů. Jedná se o kombinaci odvětvového a územního řízení v regionálním školství. Dochází k odstátnění většiny škol, to znamená, že zřizovatelské kompetence přechází na vyšší územní samosprávné celky (kraje). Hlavní změnou ve financování zejména středního a vyššího odborného školství je přechod na tzv. vícezdrojové financování škol. Odvětvovým řízením se rozumí to, že resortní ministerstvo stanovuje pravidla rozpisu finančních prostředků ze státního rozpočtu (na financování přímých výdajů). Územním řízením se rozumí to, že ostatní provozní a investiční výdaje školám a školským zařízením přidělují jejich zřizovatelé (zejména obce a kraje).

V tomto období MŠMT stanovuje rozpočtové ukazatele, normativy a metodické pokyny. Školské referáty okresních úřadů případně školské referáty magistrátních měst pak provádějí rozpisy celoročních rozpočtů jednotlivým školám a školským zařízením, které zřizují obce. Školy dostávají finanční prostředky prostřednictvím rozpočtu svého zřizovatele. Zásadní změna je v tom, že školské úřady nahradily na přechodnou dobu okresní úřady, které vystupují jako zaměstnavatelé zaměstnanců ve školách.

Postupně dochází k delimitaci škol, předškolních a školských zařízení z MŠMT na kraje. V těchto případech, kdy již došlo k delimitaci, převádí MŠMT čtvrtletně finanční prostředky na přímé výdaje na vzdělávání škol, předškolních a školských zařízení delimitovaných na kraj přímo na jednotlivé kraje (Usnesení, 2000, č. 1218).

„Od 1. 1. 2002 odpovídají již finanční toky v regionálním školství jak platnému znění zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, tak i platnému znění zákonů o rozpočtových pravidlech, tj. zákonům č. 21/2000 Sb. a č. 250/2000 Sb.“ (Usnesení, 2001, č. 1312)

Krajské úřady provádějí v přenesené působnosti podle závazných zásad MŠMT na základě stanovených normativů rozpis přímých výdajů na jednotlivé školy zřizované krajem a na jednotlivé okresy ve své územní působnosti pro školy zřizované obcí. S okresními úřady (jejich referáty školství) pak projednávají jeho dostatečnost. Potřebné finanční prostředky pro obecní školství jsou okresním úřadům převedeny do kapitoly 380 OkÚ z kapitoly 333 MŠMT.

Církevní školy jsou financovány přímo z MŠMT. Ministerstvo nejen rozpisuje prostředky, ale také projednává jejich dostatečnost a následně je převádí přímo jednotlivým církevním školám, předškolním a školským zařízením.

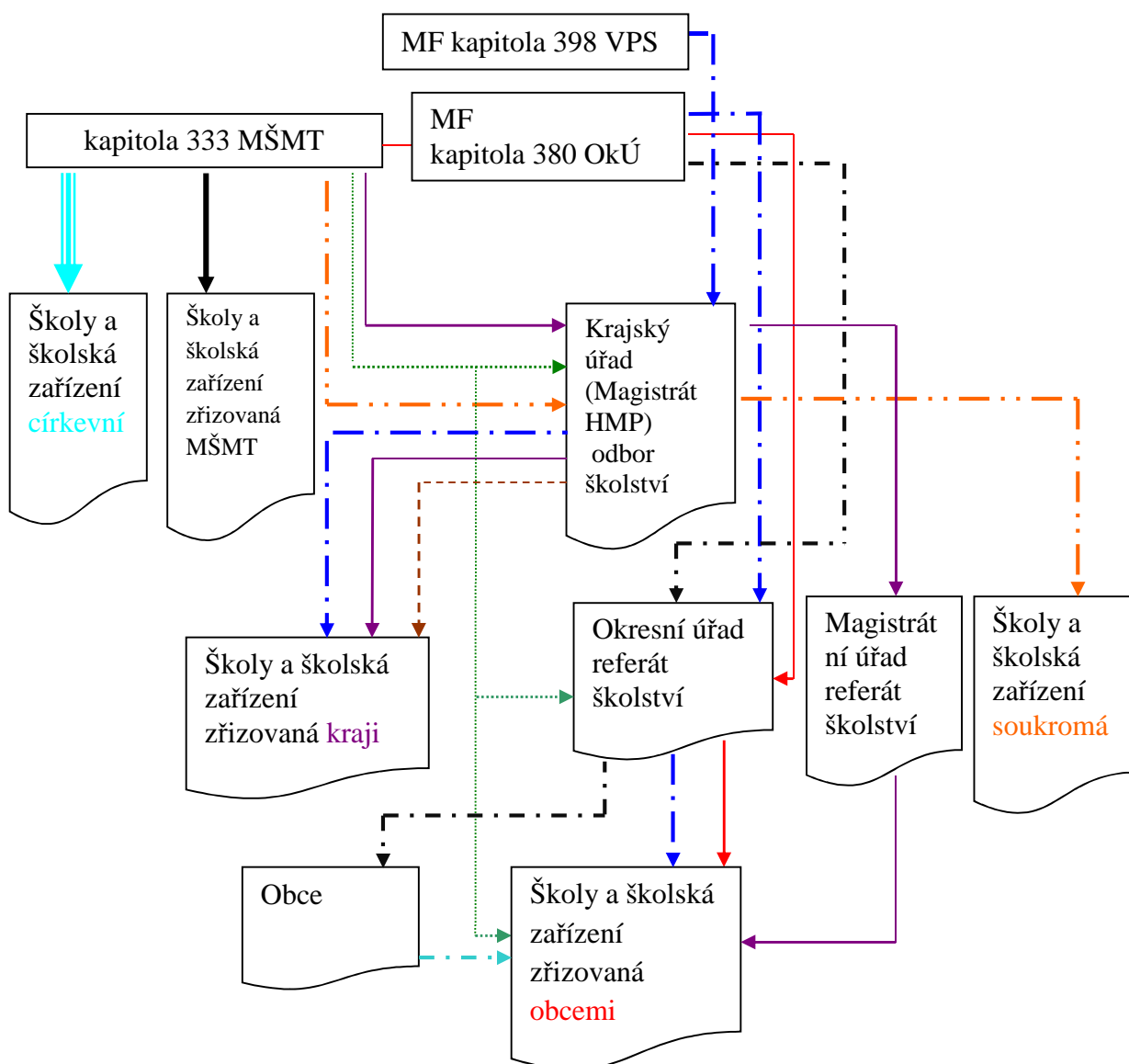
Prostředky na financování soukromých škol poskytuje MŠMT krajským úřadům a ty je poskytnou jednotlivým organizacím na základě uzavřených smluv.

I nadále zůstává zachován příspěvek státu zřizovatelům škol na financování jejich provozu z kapitoly 380 OkÚ.

Obrázek 2 Schéma finančních toků v letech 2000–2002

(Valenta, 2004, s. 31, vlastní úprava)

finanční prostředky rozpočtované ve státním rozpočtu v kapitole 333 MŠMT a finanční prostředky pro školství v kapitolách 380 OkÚ a 398 VPS



Popis:

- Prostředky pro plné ekonomické zajištění organizací (včetně programů reprodukce majetku a rozvojových programů)
- ⇒ Ekonomické zabezpečení církevních škol poskytované MŠMT
- Přímé výdaje na vzdělávání (školy zřizované krajem a obcí v působnosti MÚ)
- Přímé výdaje na vzdělávání (školy zřizované obcí v působnou OkÚ) – delimitace celoročního objemu
- → Provozní výdaje škol zřizovaných krajem
- → Programové financování rozvojových programů z MŠMT + výdaje na restituce
- . . → Programové financování reprodukce majetku krajských a obecních škol
- . . → Dotace soukromým školám
- . . → Provozní výdaje poskytované obcí
- . . → Státní dotace obcím na provoz škol zřizovaných obcí z kapitoly 380

➤ Financování prostřednictvím krajských úřadů (2003–2004)

V tomto období dochází k zániku okresních úřadů a jejich kompetence přebírají krajské úřady, novým článkem se stávají také obce s rozšířenou působností (zejména při rozpisu rozpočtu). Finanční prostředky, na základě návrhů obcí s rozšířenou působností, rozepisuje krajský úřad a prostřednictvím rozpočtu zřizovatele je posílá přímo jednotlivým školám. Všechny orgány vykonávající státní správu v daném území ji od této chvíle vykonávají v přenesené působnosti nikoli jako ryze státní orgány.

Od roku 2003 dochází k zásadní změně v systému, všechny školy a školská zařízení musí mít právní subjektivitu. V regionálním školství jsou ve většině případů zřizovány jako příspěvkové organizace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů (zřizovatelem je v tomto případě obec nebo kraj). Příspěvek státu zřizovatelům škol (obcím a krajům) na financování jejich provozu je poskytován z kapitoly 398 VPS.

- · ▶ Programové financování reprodukce majetku krajských a obecních škol
- · ▶ Dotace soukromým školám
- · ▶ Provozní výdaje poskytované obcí
- · ▶ Státní dotace obcím na provoz škol zřizovaných obcí z kapitoly 380

➤ Financování prostřednictvím krajských úřadů dle nového školského zákona (2005–2015)

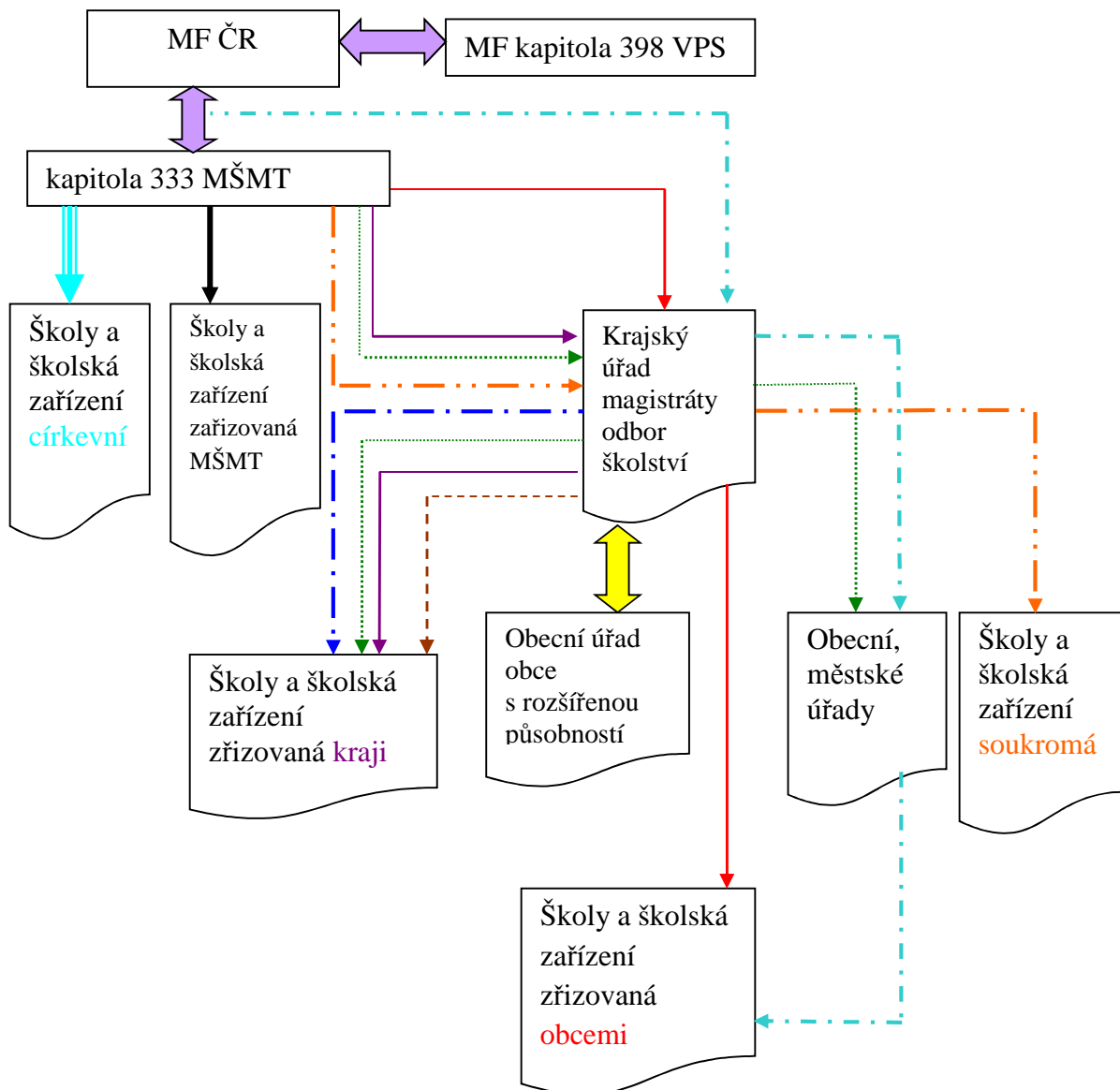
Další změnu ve financování regionálního školství představuje přijetí nového školského zákona (č. 564/2004 Sb.). Systém financování ze státního rozpočtu byl již dříve založen na normativním způsobu financování. Od roku 2005 je zákonem výslovně nedefinován systém republikových a krajských normativů. Krajské úřady poskytují obcím školám prostředky ze státního rozpočtu na přímé neinvestiční výdaje (dále jen přímé NIV) přímo (odpadá mezičlánek rozpočet zřizovatele). Přes rozpočet zřizovatele probíhají finanční prostředky, které nejsou školským zákonem definovány.

Nový školský zákon již také definuje právní subjektivitu škol a školských zařízení nově tak, že se jedná o právnickou osobu vykonávající činnost školy nebo školského zařízení. V tomto zákoně je stanovena nová právní forma (mimo příspěvkové organizace), podle které mohou být školy a školská zařízení zřizovány a to školská právnická osoba (mohou se takto zřizovat např. i církevní školy).

Od r. 2013 dochází ke změně v poskytování příspěvku zřizovatelům (obcím a krajům) na financování provozu škol. Zřizovatelé je dostávají v rozpočtovém určení daní, ne jako dříve propočtem na žáka mateřské a základní školy. V této souvislosti byla také ve školském zákoně zrušena povinnost obcí hradit neinvestiční výdaje připadajícího na 1 žáka (zejména náklady na údržbu, opravy, materiálové výdaje, služby a mzdové prostředky, které neposkytuje KÚ) obci, která školu zřizuje (Školský zákon, 2013, § 178, odst. 6).

**Obrázek 4 Schéma finančních toků v letech 2005–2015
(Svoboda, 2007, s. 11, vlastní úprava)**

finanční prostředky rozpočtované ve státním rozpočtu v kapitole 333 MŠMT
a finanční prostředky pro školství jednotlivých zřizovatelů



Popis:

- Prostředky pro plné ekonomické zajištění organizací
(včetně programů reprodukce majetku a rozvojových programů)
- Ekonomické zabezpečení církevních škol poskytované MŠMT
- Přímé výdaje na vzdělávání (školy zřizované krajem a obcí v působnosti MÚ)
- Přímé výdaje na vzdělávání (školy zřizované obcemi)

- ▶ Provozní výdaje škol zřizovaných krajem
-▶ Programové financování rozvojových programů z MŠMT
- · —▶ Programové financování reprodukce majetku krajských a obecních škol
- · ·▶ Dotace soukromým školám
- · -▶ Provozní výdaje poskytované obcí

Jak je z předchozích schémat patrné systém financování regionálního školství prošel od roku 1989 čtyřmi zásadními změnami. Zejména zrušením školských úřadů se stal systém složitější a je do něj zapojeno mnohem více subjektů, než před reformou veřejné správy. To je příčinou toho, že toky finančních prostředků jsou komplikované. Školské úřady nahradily nejprve okresní a následně krajské úřady. Od roku 2003 se nově podílejí na přípravě rozpočtu i obce s rozšířenou působností. Jako posun oproti mezidobí 2000 - 2004 vidím, že schválené finanční prostředky pro jednotlivé školy jsou v současné době posílány přímo z krajského úřadu na právnickou osobu vykonávající činnost školy nebo školského zařízení. V době, kdy jako mezičlánek fungoval rozpočet zřizovatele (obce), mívaly některé školy a školská zařízení problémy s přeposíláním finančních prostředků na své účty. Příklad: Zřizovatel obdržel finanční prostředky pro školu od krajského úřadu na 3 měsíce a škole je rozpouštěl postupně po měsíci. V současném systému jsou prostřednictvím rozpočtu zřizovatele školám zasílány jen dotace, které jsou poskytovány dle zákona o rozpočtových pravidlech a ani to není vždy bez problémů. Opět příklad z praxe: Na účet zřizovatele přijdou finanční prostředky pro školu (pokud jich obec zřizuje více, tak se neví pro kterou). Avízo z krajského úřadu následuje se značným zpožděním. Škola na prostředky čeká, zřizovatel je má na účtu, ale bohužel neví na jaký účel a jaké škole jsou určeny. Toto však není o nedostacích systému, ale o zodpovědnosti jednotlivých lidí a důslednosti jejich činností.

2.1.4 Finanční toky v regionálním školství v Evropě

Dlouhodobá výzva Evropské komise ke členským státům směřuje k ochraně a podpoře dlouhodobých investic do vzdělávání, a to zejména formou účinného a rovnoměrného rozdělování finančních prostředků. Systémy financování školství v rámci jednotlivých států Evropské unie jsou zcela rozdílné. Závisí zejména na uspořádání veřejné správy v daném

státě a na mnoha dalších aspektech. V oblasti financování školství nemá Evropská unie ambice tyto systémy sjednocovat.

Financováním škol v Evropě se zabývá také Evropská komise. V roce 2014 byla vydána touto institucí souhrnná zpráva v publikaci *Financování škol v Evropě: mechanismy, metody a kritéria ve veřejném financování*. Tato zpráva podává celkový přehled o struktuře systému financování v primárním a všeobecném sekundárním vzdělávání (gymnaziálním) v 27 členských zemích Evropské unie (z celkových 28) a dále na Islandu, v Lichtenštejnsku, Norsku a Turecku. Velmi centralizovaný systém funguje v Irsku, naopak např. v Dánsku či Švédsku výrazná část finančních prostředků jde školám z rozpočtu místních samospráv v rámci rozpočtového určení daní. Protipólem se může jevit Estonsko, kde část finančních prostředků dostávají školy bez účelového určení (je zde podstatně vyšší autonomie škol).

Ve zprávě jsou přehledných grafech znázorněny finanční toky v konkrétních zemích a také způsob financování pedagogické i nepedagogické práce, provozu, služeb a investic. Stejně jako v České republice, jsou v určitém rozsahu zapojeni do těchto toků správní úřady na regionální úrovni také v Dánsku, Řecku, Francii, Chorvatsku, Itálii, Rakousku, Polsku, Rumunsku, Slovensku, Norsku a Turecku. V každé této zemi je zapojení v jiném rozsahu a založeno na jiném principu.

V Dánsku je financování prostřednictvím regionálních úřadů (obdoba našich krajů) pouze v minimálním rozsahu a týká se zejména financování speciálních vzdělávacích projektů v primárním vzdělávání. V Řecku se z regionální úrovně financují jak v primárním tak všeobecném sekundárním vzdělávání speciální vzdělávací projekty, pedagogičtí pracovníci a částečně i nepedagogičtí pracovníci (zde se podílí i místní úřady). Ve Francii je financování složitější, z regionálního státního správního úřadu jsou opět financovány speciální vzdělávací projekty, pedagogičtí pracovníci a administrativní pracovníci (u primárního i všeobecného sekundárního vzdělávání) a pouze u gymnaziálního vzdělávání ještě techničtí pracovníci, provoz a investice. V Chorvatsku se prostřednictvím regionů financuje u obou druhů vzdělávání pouze částečně provoz škol a investice. V Itálii jsou to pouze investice v základním i gymnaziálním vzdělávání. V Rakousku se regiony podílejí na financování speciálních projektů, pedagogických i nepedagogických pracovníků a investic v základních školách a všech pracovníků a provozu v gymnáziích. V Polsku jsou z regionů podporovány

pouze investice, doprava a stravování, širší pak je podpora z místní úrovně. V Rumunsku jsou na obou stupních financování všichni pracovníci, provozní náklady a investice jak z regionů, tak z místních úřadů. Slovensko financuje z regionální úrovně všechny oblasti, ale pouze u gymnázií. Naopak Norsko se podílí na všech položkách jak z regionální, tak místní úrovně. V Turecku jsou prostřednictvím regionů financování pracovníci, provoz a investice u základních škol a pouze pracovníci u gymnázií.

V následujících dvou tabulkách je uvedeno zapojení místních a regionálních úřadů při financování pěti základních kategorií jak v oblasti primárního vzdělávání, tak ve všeobecném sekundárním vzdělávání.

Tabulka 1 Přehled oblastí financovaných prostřednictvím **regionální úřadů** (krajů) nebo **místních úřadů** – základní školy (Euridice, 2014, s. 52–98, vlastní překlad a úprava)

Stát	Speciální vzdělávací projekty	Pracovníci (PP i NP)		Provozní věci a služby	Investice	Jiné (např. stravování, ubytování, doprava)
ČR						
Dánsko						
Řecko			část NP			
Francie		jen PP	jen NP			
Chorvatsko						
Itálie						
Rakousko		jen PP	jen NP			
Polsko						
Rumunsko						
Slovensko						
Norsko						
Turecko						

Tabulka 2 Přehled oblastí financovaných prostřednictvím **regionální úřadů** (krajů) nebo **místních úřadů** – gymnázia (Euridice, 2014, s. 52–98, vlastní překlad a úprava)

Stát	Speciální vzdělávací projekty	Pracovníci (PP i NP)	Provozní věci a služby	Investice	Jiné (např. stravování, ubytování, doprava)
ČR					
Dánsko					
Řecko		část NP			
Francie		jen NP			
Chorvatsko					
Itálie					
Rakousko					
Polsko					
Rumunsko					
Slovensko					
Norsko					
Turecko					

2.2 Financování regionálního školství ze státního rozpočtu dle školského zákona

Oblast financování škola školských zařízení ze státního rozpočtu řeší zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen školský zákon), konkrétně část čtrnáctá, financování škol a školských zařízení ze státního rozpočtu § 160 - § 163.

Školský zákon odkazuje na Vyhlášku č. 492/2005 Sb. o krajských normativech, ve znění pozdějších předpisů. Postup rozpisu rozpočtu dále také upřesňuje také Směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j.: 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu, ve znění pozdějších předpisů.

Ve školském zákoně a v prováděcích předpisech jsou přesně stanoveny postupy při financování regionálního školství. V posledních letech vzhledem k úbytku výkonů zejména v oblasti středních škol a také v souvislosti s plánovaným zaváděním kariérního řádu se dochází k závěrům, že stávající systém financování regionálního školství je

nedostatečný, umožňuje velké rozdíly ve financování mezi jednotlivými kraji a že je třeba provést jeho reformu.

2.2.1 Právní předpisy týkající se financování regionálního školství

Základní právní normou, která upravuje financování škol a školských zařízení všech zřizovatelů v regionálním školství je v současné době zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Další předpisy, k nimž je při financování škol a školských zařízení třeba přihlížet dle jednotlivých zřizovatelů jsou mimo jiné i tyto zákony:

- u škol zřizovaných **obcí**, případně **svazkem obcí** zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů;
- u škol zřizovaných **krajem** zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů;
- u škol zřizovaných **MŠMT** zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ČR, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR ve znění pozdějších předpisů;
- u **soukromých** škol zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů a příslušný právní předpis, podle kterého zřizovatel zvolil právní formu školy;
- u **církevních** škol zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a o postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ČR, ve znění pozdějších předpisů

a další související předpisy:

- Zákon o státním rozpočtu (vždy na daný rok), který stanoví výši kapitoly 333 MŠMT.
- Směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j.: 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních

prostředků ze státního rozpočtu podle § 161 školského zákona ve znění pozdějších předpisů.

- Vyhláška č. 492/2005 Sb., o krajských normativech, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška je pro všechny krajské úřady závazná a stanovuje postup při stanovení krajských normativů.
- Metodiky jednotlivých krajských úřadů, které vydávají na základě vyhlášky o krajských normativech (dále jen vyhláška o KN).

2.2.2 Podmínky pro financování škol ze státního rozpočtu

Z hlediska financování regionálního školství ze státního rozpočtu je podstatná část čtrnáctá školského zákona. Základní podmínkou je zápis školy nebo školského zařízení do školského rejstříku. Pokud není škola nebo školské zařízení v tomto rejstříku zapsané, nemá nárok být ze státního rozpočtu financována (šlo by o neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu). Prostředky ze státního rozpočtu se poskytují pouze do maximální kapacity školy nebo školského zařízení uvedené ve školském rejstříku, který tvoří rejstřík škol a školských zařízení a rejstřík školských právnických osob. Základním kritériem pro poskytování prostředků ze státního rozpočtu jsou tzv. výkony, které školy předávají ministerstvu prostřednictvím sběru dat na předepsaných formuláři.

2.2.3 Postup při poskytování prostředků ze státního rozpočtu

Dle školského zákona se finanční prostředky ze státního rozpočtu poskytují podle skutečného počtu dětí, žáků nebo studentů ve škole, v jednotlivých oborech uvedeného ve školních matrikách pro příslušný školní rok, nejvýše však do výše povoleného počtu dětí, žáků nebo studentů ve škole uvedeného ve školském rejstříku. Do skutečného počtu se započítávají i cizinci, kterým se podle školského zákona poskytuje vzdělávání za stejných podmínek jako státním občanům České republiky (Školský zákon, 2015, §160, odst. 5). Tomuto systému se říká normativní financování na jednotku výkonu. V současné době je tímto způsobem rozepisována převážná většina finančních prostředků ze státního rozpočtu.

2.2.4 Normativy a jednotky výkonu

V současnosti je rozpis finanční prostředků ve školství realizován normativní metodou podle průměrných neinvestičních výdajů připadajících na jednotku výkonu (např. na 1 dítě, 1 žáka nebo studenta). Normativy rozlišujeme na republikové a krajské (Peková, 2008, s. 326).

„Finanční normativ je částka vyjádřená v Kč, která udává průměrný příspěvek státu (dotační minimum) na pokrytí nákladů spojených s příslušnou činností (vzdělávání, ubytování, stravování aj.) na jednoho žáka na určitém typu školy za jeden rok. Finanční normativy představují významný ekonomicky regulátor hlavní činnosti v regionálním školství.“ (Pilný, 2007, s. 47)

Ministerstvo rozepisuje prostředky ze státního rozpočtu na základě tzv. republikových normativů, které stanoví výši výdajů podle § 160 odst. 1 písm. c) a d) školského zákona zejména:

- na platy, náhrady platů, odměny za práci vykonávanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a odstupné;
- na úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na úhradu pojistného na všeobecné zdravotní pojištění;
- na přiděly do fondu kulturních a sociálních potřeb;
- na ostatní náklady vyplývající z pracovněprávních vztahů (tzv. ONIV) tj. např. výdaje na nezbytné zvýšení nákladů spojených s výukou dětí, žáků a studentů zdravotně postižených, výdaje na učební pomůcky, výdaje na školní potřeby a na učebnice (pokud jsou poskytovány bezplatně), výdaje na další vzdělávání pedagogických pracovníků,

připadajících na vzdělávání a školské služby pro jedno dítě, žáka nebo studenta příslušné věkové kategorie v oblasti předškolního vzdělávání, základního vzdělávání, středního vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání na kalendářní rok a zveřejňuje je ve Věstníku MŠMT (Školský zákon, 2015, § 161, odst. 1).

V současné době jsou věkové kategorie rozděleny dle materiálu MŠMT takto (Principy, 2015, s. 2):

- 3 – 5 let (preprimární vzdělávání)

- 6 – 14 let (primární vzdělávání + nižší sekundární vzdělávání)
- 15 – 18 let (vyšší sekundární vzdělávání)
- 19 – 21 let (postsekundární vzdělávání)
- 3 – 18 let v krajských zařízeních ústavní výchovy

Pro tyto věkové kategorie stanoví MŠMT tzv. republikové normativy. Republikové normativy vyjadřují průměrný příspěvek státu na pokrytí nákladů na jednoho žáka dané věkové kategorie, jež byly stanoveny jako průměrné hodnoty pro celou republiku (Pilný, 2007, s. 47).

Na základě republikových normativů krajské úřady stanoví tzv. krajské normativy připadající na jednotku výkonu na kalendářní rok za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem (vyhláška o krajských normativech) a zveřejní je (Školský zákon, 2015, § 161 odst. 2).

Základními jednotkami výkonu mimo jiné jsou:

- 1 dítě v mateřské škole nebo třídě dle druhu provozu,
- 1 žák v základní škole tvořené pouze třídami prvního stupně,
- 1 žák v prvním stupni základní školy tvořené oběma stupni,
- 1 žák ve druhém stupni základní školy tvořené oběma stupni,
- 1 žák v oboru vzdělání ve střední škole v jednotlivé formě vzdělávání,
- 1 žák v uměleckém oboru v základní umělecké škole v jednotlivé formě výuky,
- 1 student v oboru vzdělání ve vyšší odborné škole v jednotlivé formě vzdělávání,
- 1 žák, 1 student, kterému středisko volného času zajišťuje naplnění volného času zájmovou činností se zaměřením na různé oblasti,
- 1 žák, kterému školní klub zajišťuje naplnění volného času zájmovou činností se zaměřením na různé oblasti,
- 1 dítě, 1 žák ve školní družině, kteří jsou přijati k pravidelné denní docházce,
- 1 stravovaný, který se zároveň vzdělává v mateřské škole,
- 1 stravovaný, který se zároveň vzdělává v základní škole,
- 1 stravovaný, který se zároveň nevzdělává v mateřské ani v základní škole (Vyhláška o KN, 2015, §1).

Pro stanovení krajských normativů jsou ve vyhlášce vyjmenovány rozhodné ukazatele (Vyhláška o KN, 2015, §2):

- průměrného počtu jednotek výkonu připadajícího na 1 pedagogického pracovníka (**Np**),
- průměrného počtu jednotek výkonu připadajícího na 1 nepedagogického pracovníka (**No**),
- průměrné měsíční výše platu pedagogického pracovníka (**Pp**),
- průměrné měsíční výše platu nepedagogického pracovníka (**Po**),
- průměrné roční výše ostatních neinvestičních výdajů ze státního rozpočtu připadající na jednotku výkonu (**ONIV**).

Součástí krajských normativů jsou také příplatky na speciální vzdělávací potřeby dětí, žáků a studentů stanovené pro jednotlivé druhy zdravotního postižení.

V současné době se jednotlivé krajské normativy výrazně liší, protože při jejich stanovení vychází krajské úřady ze svých:

- dlouhodobých záměrů vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v kraji,
- rámcových vzdělávacích programů nebo akreditovaných vzdělávacích programů pro vyšší odborné vzdělávání,
- rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické nebo přímé pedagogicko-psychologické činnosti a
- naplněnosti tříd, studijních skupin a oddělení v jednotlivých školách a školských zařízeních.

V každém kraji jsou preferovány odlišné obory vzdělání a také v každém kraji je jiná naplněnost tříd.

2.2.5 Nedostatky stávajícího normativního systému financování

Za hlavní problémy stávajícího systému financování RgŠ můžeme označit (Priorita, 2015):

- MŠMT nemůže zohlednit důležitá specifika v jednotlivých krajích.
- Velké rozdíly ve výši krajských normativů, znamenají rozdíly ve výši „státní“ podpory na vzdělávání žáka ve stejném oboru v jednotlivých krajích.

- Systém nezohledňuje v oblasti financování pedagogické práce rozdílnou úroveň nárokových složek platů pedagogických pracovníků v konkrétních školách.
- Systém zvýhodňuje v oblasti financování nepedagogické práce školu s vyšší naplněností tříd.
- V oblasti středního vzdělávání systém negativně působí na kvalitu a ekonomickou efektivnost vzdělávání. Školy v zájmu získání prostředků ze státního rozpočtu „drží“ ve vzdělávání i žáky s velmi malou úspěšností co nejdéle.

Z mého úhlu pohledu (úřednice, která se podílí na rozpisu rozpočtu) je jedním hlavním nedostatkem to, že republikové normativy jsou stanovovány na věkové kategorie a krajské normativy jsou propočítávány na jednotky výkonu specifikované ve Vyhlášce o KN. U věkové kategorie 3–5 let v republikových normativních tak musí krajský úřad zohlednit nejen 1 dítě v MŠ, ale také jednoho stravovaného v MŠ. Ještě složitější to mají krajské úřady v kategorii 6–14 let, kde musí zohlednit mimo jiné zejména žáka v malotřídní škole, na I. a II. stupni ZŠ, stravovaného ve ŠJ, účastníka ŠD a ŠK, žáka ZUŠ.

2.2.6 Programové financování

Je třeba také zmínit, že vedle normativního způsobu financování existuje jako doplnění tzv. financování programové. Jedná se o financování formou rozvojových programů ve vzdělávání a programů pro zjišťování výsledků vzdělávání, které vyhláší v souladu se školským zákonem ministerstvo. Ministerstvo stanovuje také podmínky a kritéria pro financování těchto programů ze státního rozpočtu (Školský zákon, 2015, § 171, odst. 2). Tímto způsobem ministerstvo rozděljuje účelově finanční prostředky.

V minulých letech mimo jiné takto byl například financován:

- nárůst disponibilních hodin v 6. a 9. třídách související se zaváděním RVP;
- nárůst hodin na výuku cizích jazyků;
- změny tarifních tabulek v průběhu roku.

Od roku 2005 fungoval také rozvojový program „Hustota a specifika“, který umožňoval zmírnit rozdíly v normativním financování mezi jednotlivými kraji. Ten byl však v důsledku připravované reformy v roce 2012 zrušen.

V současné době jsou také tímto způsobem financovány tzv. šablony pro ZŠ, MŠ a SŠ, které jsou částečně hrazeny s prostředků evropských strukturálních fondů a částečně ze státního rozpočtu.

V roce 2015 bylo vypsáno 15 rozvojových programů v celkovém objemu 2 897 mil. Kč, mimo jiná na (Rozvojové programy, 2015):

- Zajištění bezplatné přípravy k začlenění do základního vzdělávání dětí osob se státní příslušností jiného členského státu Evropské unie;
- Zajištění podmínek základního vzdělávání nezletilých azylantů, osob požívajících doplňkové ochrany, žadatelů o udělení mezinárodní ochrany na území České republiky a dětí cizinců umístěných v zařízení pro zajištění cizinců;
- Bezplatná výuka českého jazyka přizpůsobená potřebám žáků – cizinců z třetích zemí;
- Vybavení školských poradenských zařízení diagnostickými nástroji;
- Financování asistentů pedagoga pro děti, žáky a studenty se zdravotním postižením a pro děti, žáky a studenty se sociálním znevýhodněním;
- Kompenzační učební pomůcky pro žáky se zdravotním postižením;
- Podpora logopedické prevence v předškolním vzdělávání;
- Podpora implementace etické výchovy do vzdělávání v základních školách a v nižších ročnících víceletých gymnázií;
- Rozvojový program na podporu organizace a ukončování středního vzdělávání maturitní zkouškou na vybraných školách v podzimním zkušebním období roku 2015;
- Rozvojový program na podporu školních psychologů a školních speciálních pedagogů ve školách a metodiků – specialistů ve školských poradenských zařízeních;
- Rozvojový program Zvýšení platů pracovníků regionálního školství;
- Rok 2015 – rok technického vzdělávání;
- Podpora přípravy sportovních talentů na školách s oborem vzdělání gymnázium se sportovní přípravou;
- Hodnocení žáků a škol podle výsledků v soutěžích v roce 2015 – Excelence středních škol.

2.3 Financování regionálního školství ze státního rozpočtu dle koncepčního záměru

2.3.1 Systém financování dle koncepčního záměru – principy změn

Nový systém financování dle Koncepčního záměru reformy systému financování regionálního školství č. j. 4 906/2011-26 (dále jen koncepční záměr) vymezil následující negativa stávajícího systému financování RgŠ (Koncepční záměr, 2011, s. 1):

- poskytuje velkou rozhodovací pravomoc krajským úřadům;
- nepodporuje optimalizaci škol;
- nevytváří stabilní prostředí pro školy;
- nedostatečně podporuje kvalitu a efektivitu vzdělávání;
- neumožňuje dostatečné zacílení finančních prostředků z rozpočtu MŠMT z důvodu přerozdělování krajskými úřady.

Koncepční záměr stanovil hlavní atributy nového systému financování RgŠ: (Koncepční záměr, 2011, s. 2):

- ekonomické zefektivnění;
- prooptimalizační a podpůrné působení;
- doplnění financování na jednotku výkonu o další parametry;
- administrativní zjednodušení;
- rovnost podpory zřizovatelů.

Základní kroky vedoucí k naplnění nového systému financování (Koncepční záměr, 2011, s. 2–3):

- opuštění striktně normativního systému financování;
- zavedení oborových normativů stanovených ministerstvem;
- doplnění výkonového systému „na žáka“ o další parametry zohledňující specifika konkrétní organizace (odchylky od optimální organizace);
- doplnění oborových normativů o normativně nákladové financování (školské služby, nepedagogičtí pracovníci, zájmové vzdělávání);
- cílená podpora vybraného okruhu škol a oborů vzdělání;
- nahrazení příplatků na postižení jasně definovanou podporou přímo v normativu;

- revize podmínek pro stanovení výše úplaty;
- snížení administrativní náročnosti – zrušení limitů mzdové regulace;
- zrušení odlišného postupu při poskytování prostředků státního rozpočtu soukromým školám.

Koncepční záměr navrhuje financování pedagogické práce a přímých ONIV prostřednictvím oborových normativů stanovených ministerstvem. Oblast provozních (tj. nepedagogických) zaměstnanců škol bude financována systémem normativně nákladovým (Koncepční záměr, 2011, s. 5). Tento systém bude blízký stávajícímu režimu financování (bude z něho vycházet), avšak bude více než tento stávající systém umožňovat respektovat reálné skutečnosti jak v jednotlivých krajích, tak v jednotlivých školách. Na rozdíl od systému financování prostřednictvím oborových normativů dojde ke zvýšení rozhodovací pravomoci krajských úřadů, která jim bude umožněna pouze v rámci stanovené a zveřejněné závazné metodiky postupu při financování (Koncepční záměr, 2011, s. 49).

„Podstata změny bude tedy spočívat v tom, že ve stávajícím striktně normativním systému s velmi malou možností poskytovatele dotace přihlídnout k reálně dosaženým skutečnostem (v krajích, školách i školských zařízeních), bude vliv výkonů potlačen (i když zůstane dál parametrem, ke kterému bude nutno přihlížet) a vliv reálného dosaženého stavu (resp. stavu žádoucího) bude naopak posílen.“ (Koncepční záměr, 2011 s. 50)

2.3.2 Normativy a optimální jednotky výkonu

Koncepční záměr stanovuje následující definici oborového normativu: *„Oborový normativ stanoví MŠMT jako objem finančních prostředků věcně určených na mzdy pedagogických pracovníků včetně příslušenství, na učební pomůcky, na učebnice a školní potřeby, pokud jsou žákům poskytovány bezplatně, na další výdaje a náklady vyplývající z pracovně právních vztahů pedagogických pracovníků, na DVPP a na obdobné výdaje a náklady zajišťované formou nákupu služby, pokud je povinná část vzdělávání podle RVP zajištěna u jiné osoby (odborný výcvik, výuka plavání, řidičské nebo svářečské oprávnění...), případajících na 1 žáka v optimálně naplněné třídě/školě v oboru vzdělávání, pro který je oborový normativ stanoven.“* (Koncepční záměr, 2011, s. 9)

Systém oborových normativů dle koncepčního záměru může být uplatněn u všech oborů vzdělání, které mají vydány rámcové nebo akreditované vzdělávací programy, ale také

pro vzdělávání v některých typech školských zařízení. Pro první rok realizace nového systému bylo v koncepčním záměru plánováno uplatnění oborových normativů pro předškolní, základní a střední vzdělávání (Koncepční záměr, 2011, s. 10).

Zavedení systému oborových normativů pro školy a obory vzdělání znamená financovat vzdělávání v mateřských, základních, středních a případně také vyšších odborných školách a konzervatořích na základě jasně definované optimální organizace škol a optimálního rozsahu vzdělávání („vzdělávací standard“), pro optimální jednotku výkonu. Stávající výkonové financování „na žáka“ v nových oborových normativěch bude doplněno o další parametry zohledňující nejen vzdělávání žáka v konkrétní škole, ale také „odchytky“ organizace vzdělávání žáka v konkrétní škole od organizace optimální (v potaz bude brán jak ekonomický pohled, tak pohled zajištění kvality výuky), který definuje rámcovým vzdělávacím programem pro daný obor vzdělání. *„Tj. optimální jednotkou výkonu je nově žák v reálně naplněné třídě, případně dítě či žák v reálně naplněné škole (v případě mateřských škol a málotřídních základních škol).“* (Koncepční záměr, 2011, s. 2–3).

Výhodu v doplnění financování „na žáka“ o parametr reálné naplněnosti třídy (lze spatřovat v tom, že při něm lze dosáhnout různé regulace beze změny „optimálního vzdělávacího standardu“, tj. beze změny optimálního rozsahu vzdělávání při optimální naplněnosti tříd i škol. Školám, které budou mít organizaci vzdělávání blízko optimální variantě, to přinese výrazné dlouhodobé zvýšení finanční stability (Koncepční záměr, 2011, příloha č. 1, s. 4).

Oblasti vzdělávání a školských služeb, které nebudou financovány prostřednictvím oborových normativů a oblast provozních (tj. nepedagogických) zaměstnanců škol a školských zařízení budou financovány z rozpočtu MŠMT prostřednictvím krajských úřadů systémem normativně nákladovým. Tento systém bude vycházet ze stávajícího režimu financování. Umožní poskytovatelům dotace (tj. jak MŠMT tak KÚ) respektovat reálné skutečnosti v jednotlivých krajích i v jednotlivých školách a školských zařízeních (Koncepční záměr, 2011, s. 49).

U vybraných oborů vzdělání (např. oborů VOŠ a ZUŠ), případně vybraných školských zařízení (např. školní družiny) směrnice MŠMT vymezí závazné parametry rozhodné pro financování „pedagogické práce“.

2.3.3 Harmonogram a vývoj reformy financování dle koncepčního záměru

Dle původního návrhu v koncepčním záměru, bylo počítáno s tím, že do konce 1. pololetí roku 2012 bude ukončen legislativní proces (změna příslušných zákonů). Nový systém financování by pak začal platit od 1. 1. 2013 a rozpis prostředků ze státního rozpočtu na rok 2013 by byl již dle nových principů.

V květnu 2012 se však na webových stránkách ministerstva objevilo oznámení o pozastavení reformy financování RgŠ do doby než bude znám rozpočet na roky 2013–2014 s následujícím zdůvodněním:

„Parametry původní reformy byly nastaveny na ekonomický rámec, který vycházel z programového prohlášení vlády z r. 2010. Vzhledem k ekonomickému vývoji v ČR, který vyústil ve vážání finančních prostředků v letošním roce a nepochybně ovlivní výhled i na příští roky, bylo nutné kritéria reformy přizpůsobit realitě. Je nezbytné, aby resort školství znal reálné ekonomické podmínky, ve kterých se bude moci pohybovat a další kroky reformy mohl připravit v souladu s tímto stavem.“ (Reforma, 2012)

Po pozastavení reformy RgŠ se však i nadále pod vedením nového ministra pracovalo na změnách původního koncepčního záměru. Bohužel tento návrh zůstal jen v podobě pracovního materiálu MŠMT. Základním principem při stanovení oborových normativů měla být garance pokrytí minimálních nákladů na „pedagogickou práci“. Dále pro zachování kontinuity se stávajícím systémem financování byl navrhován tzv. institucionální příspěvek, který by transparentním způsobem podpořil „malé vesnické školy“.

2.3.4 Výhled na další reformy financování RgŠ

Ve Strategii vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 (schválené vládou v roce 2014) bylo konstatováno, že vzdělávací politika musí v oblasti financování směřovat ke stabilitě a že budou zahájeny přípravy komplexní reformy financování regionálního školství ze státního rozpočtu.

V Učitelských novinách č. 19/2015 tehdejší ministr školství poskytl rozhovor na téma reforma financování regionálního školství. Byl zde zveřejněn i harmonogram nově připravované reformy financování RgŠ. Podle tohoto harmonogramu měl být v průběhu června 2015 předložen komplexní návrh nového systému financování RgŠ s tím, že do konce

listopadu 2015 bude schválena novela školského zákona. Bohužel v době, kdy měla být reforma představena široké odborné veřejnosti, došlo ke změně na postu ministra a reforma se opět odsunula. (Švancar, 2015, s. 7–9).

Nová ministryně školství v Učitelstevských novinách č. 28/2015 uvedla, že plánuje předložit do konce roku 2015 novelu školského zákona, která bude mimo jiné měnit i financování RgŠ (Husník, 2015, s. 7–9).

Koncem října 2015 opět v Učitelstevských novinách č. 36-37/2015, vedoucí pracovního týmu, který se zabývá reformou financování RgŠ, zveřejnil první náznaky plánované reformy včetně zamýšlené harmonogramu zavedení do praxe. Do konce roku 2015 by měly být dokončeny legislativní práce a znění paragrafů v novele školského zákona, v průběhu roku 2016 by měla být tato „finanční novela“ schválena. Od školního roku 2017/2018 se počítá s nastavením organizace vzdělávání ve školách podle reformních pravidel a od ledna 2018 by měl být nový způsob financování zaveden do praxe (Švancar, 2015, s. 4–6)

V listopadu 2015 byly základní principy nového systému financování představeny na konferenci „Škola pro budoucnost, budoucnost pro školu“ pořádané MŠMT. Nový způsob financování je založen na principu náhrady části republikových a krajských normativů nově systémem normativů stanovených centrálně z úrovně MŠMT. Nově bude zaveden systém financování pedagogické práce ve vybraných druzích škol (MŠ, ZŠ, SŠ, konzervatoře) a také ve školní družině, které zřizují územní samosprávné celky (obce, kraje). Pro výše uvedené školy a školní družiny bude prováděcím předpisem stanoven maximální rozsah vzdělávání a maximální rozsah poskytovaných školských služeb hrazený ze státního rozpočtu. Dále pak ještě MŠMT stanoví:

- normativ ostatních nárokových složek platů (příplatek za vedení, třídnictví, specializační příplatky)/1 pedagogický pracovník;
- normativ nenárokových složek platů (odměny, osobní příplatky)/1 pedagogický pracovník;
- opravné koeficienty k normativům nenárokových složek platů/1 pedagogický pracovník (koeficient naplněnosti, koeficient společného vzdělávání).

Financování nepedagogické práce ze státního rozpočtu bude prostřednictvím centrálně stanovených oborových normativů na školu, na pracoviště a na třídu (u MŠ, ZŠ, SŠ) a v ostatních typech školských zařízení prostřednictvím republikových a krajských normativů (stejný systém jako v současnosti).

Rozsah a harmonogram změn v systému financování veřejných škol objasnila veřejnosti náměstkyně pro řízení ekonomické sekce MŠMT ve vysílání veřejnoprávní televize počátkem ledna 2016. Pro školy to bude představovat zpřesnění dosavadního výkaznictví v dílčích detailech a navíc budou zpracovávat pro ministerstvo jen mzdové inventury. Z těchto podkladů bude ministerstvo vycházet při stanovení parametrů pro financování na učitele, které by měly pokrýt nejen nárokové složky platu, ale také cca 10 až 15 % nenárokových složek (budou zohledňovat např. naplněnost tříd a míru společného vzdělávání). Ke zlepšení financování by mělo dojít i u nepedagogických pracovníků. Dále byla zodpovězena otázka, jak je reforma daleko. V současné době se komunikují parametry pro stanovení maximálního rozsahu vzdělávání hrazeného ze státního rozpočtu u jednotlivých oborů s terénem. Je zpracováno hodnocení dopadů změn financování a paragrafové znění novely školského zákona, které bude do konce ledna předloženo vedení MŠMT. Podzákoné předpisy budou připraveny do konce února 2016. Se zavedením plánovaných změn do praxe se počítá od 1. 1. 2018. Tento termín umožní, aby se mohl terén s takto rozsáhlou změnou důkladně seznámit a hlavně se na ni připravit. (Změna, 2016).

Široká odborná veřejnost (úředníci, zřizovatelé, učitelé ale i nepedagogičtí pracovníci) může jen doufat, že toto jsou atributy, které povedou ke zlepšení financování regionálního školství a přinesou do škol slibovanou stabilitu, a že tato reforma neskončí pro nedostatek finanční zdrojů stejně rychle jako ta dle Konceptního záměru z přelomu let 2011/2012. Dle posledních propočtů ministerstva bude na zavedení nového systému financování RgŠ od ledna 2018 potřeba cca 3,5 mld. Kč. Tyto prostředky budou uplatňovány navíc pro kapitolu 333 MŠMT při návrhu rozpočtu na rok 2018.

3 Základní parametry výzkumu

3.1 Výzkumný problém a cíl práce

Nadefinovaný **výzkumný problém** je kvantitativní, deskriptivní (popisný):

- Jaký systém financování regionálního školství se jeví pro jednotlivé druhy škol v porovnání jednotlivých krajských normativů výhodnější a spravedlivější.

Výzkum je zaměřen na analýzu výše krajských normativů MP_{peda} v roce 2012 v jednotlivých krajích pro daný druh a velikost školy (základní členění, MŠ, ZŠ, SŠ – gymnázia a vybrané obory M) a jejich porovnání s oborovými normativy zveřejněnými v Koncepčním záměru MŠMT.

Předpokládaným výstupem je zjištění který systém financování a pro jaký druh a velikost školy je výhodnější.

Cílem práce je analýza dokumentů týkajících se financování RgŠ a kritické zhodnocení stávajícího způsobu normativního financování přímých nákladů na vzdělávání ze státního rozpočtu a jeho porovnání s koncepčním záměrem MŠMT na vybraném vzorku veřejných škol. Vyhodnocení možností dalšího vývoje.

3.2 Výzkumné otázky a ověřovaná tvrzení

Byly stanoveny tyto základní **výzkumné otázky**:

- Kterých druhů škol se změna financování dotkne nejvíce (MŠ, ZŠ, SŠ)?
- Bude kombinované financování pro školy výhodnější než převážně výkonové?
- Bude nový systém financování pro všechny školy stejného druhu ve všech krajích téměř stejný?
- Kterému druhu škol přinese nový systém financování větší stabilitu (MŠ, ZŠ, SŠ)?

Pro svůj výzkum jsem si stanovila následující **tvrzení**, která bych chtěla výzkumem ověřit:

- T1** Financování dle koncepčního záměru bude pro regionální školství výhodnější než stávající způsob financování.
- T2** Nový systém financování přinese větší stabilitu do všech druhů škol.

T3 Nový systém financování sjednotí financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích.

T4 V oblasti SŠ nový systém financování přinese sjednocení v jednotlivých oborech vzdělání.

Ke stanovení těchto tvrzení mě vedla moje praxe úřednice na odboru školství obce s rozšířenou působností. Při pravidelných poradách na krajském úřadě k rozpisu rozpočtu jsou často zmiňovány rozdíly v normativch mezi jednotlivými kraji zejména v oblasti financování středních škol. Před několika lety, kdy docházelo k rapidnímu úbytku výkonů v mateřských a základních školách, panovalo stanovisko, že tyto dva druhy škol jsou financovány na úkor škol středních. V současné době kulminuje úbytek výkonů na středních školách. Situace se obrátila a objevuje se názor opačný, že střední školy jsou financovány na úkor škol mateřských a základních. Těmito tvrzeními jsem chtěla zjistit, zda by navrhovaný koncepční záměr přinesl slibovanou stabilitu a sjednotil normativy v jednotlivých krajích.

3.3 Proměnné, výzkumný vzorek, respondenti

Proměnnou se nazývá prvek, který zkoumáme a který se mění. Proměnné dělíme na měřitelné (kvantitativní) a kategoriální. (Gavora, 2000, s. 48).

Měřitelné:

- Normativ MP_{peda} pro daný počet dětí v MŠ v jednotlivých krajích
- Normativ MP_{peda} pro daný počet žáků v ZŠ v jednotlivých krajích
- Normativ MP_{peda} pro daný počet studentů v SŠ v jednotlivých krajích
- Ukazatel průměrné výše platu pedagogických pracovníků (Pp) pro daný počet dětí v MŠ v jednotlivých krajích
- Ukazatel průměrné výše platu pedagogických pracovníků (Pp) pro daný počet žáků v ZŠ v jednotlivých krajích
- Ukazatel průměrné výše platu pedagogických pracovníků (Pp) pro daný počet studentů v SŠ v jednotlivých krajích
- Optimální naplněnost školy
- Optimální naplněnost třídy
- Optimální hodinový rozsah

- Počet dětí, žáků, studentů
- Počet tříd

Kategoriální:

- Druh školy
- Způsob financování

Jako **výzkumný vzorek** jsem zvolila všechny kraje České republiky včetně hlavního města Prahy. Pro objektivní analýzu a porovnání normativů jednotlivých krajů v roce 2012 s koncepčním záměrem ministerstva byl stanoven tento výběrový vzorek jednotlivých druhů škol:

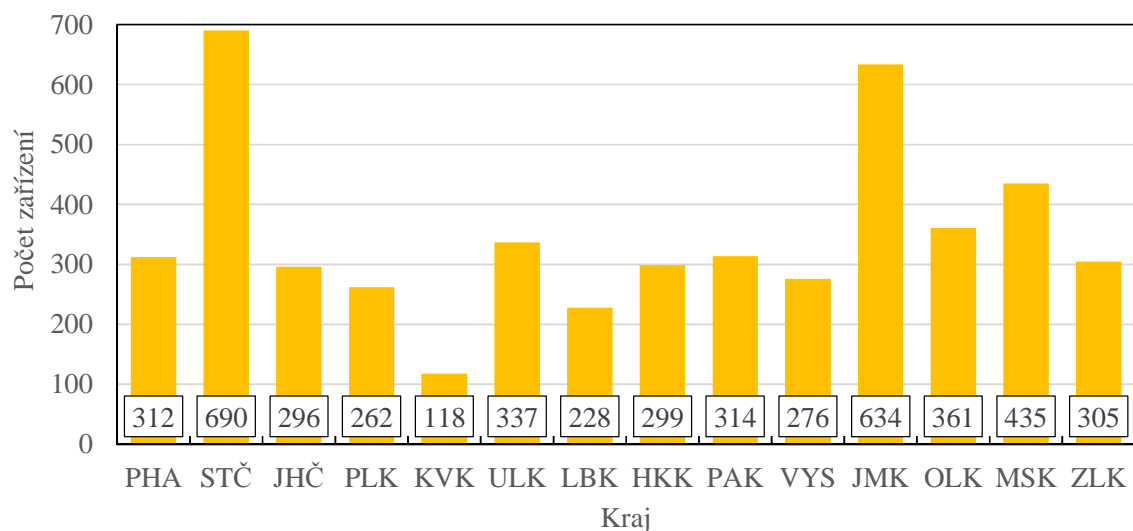
- MŠ - optimální naplněnost 21 dětí a 60 dětí na školu
- ZŠ malotřídní - optimální naplněnost 21 žáků a 60 žáků na školu
- ZŠ plně organizovaná - optimální naplněnost 24 žáků/třída:
 - 2 třídy v každém ročníku (I. a II. stupeň)
 - 3 třídy v každém ročníku (I. a II. stupeň)
 - 1 třída v každém ročníku (I. a II. stupeň)
- Gymnázia – optimální naplněnost 26 žáků/třída:
 - šestileté gymnázium (nižší a vyšší stupeň)
 - osmileté gymnázium (nižší a vyšší stupeň)
 - čtyřleté gymnázium
- SŠ vybrané obory M - optimální naplněnost 26 žáků/ na třídu u oborů:
 - 3647 M Stavebnictví
 - 6341 M Obchodní akademie
 - 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika
 - 7842 M Zdravotnické lyceum

Vzorky zahrnují optimální počty dětí nebo žáků ve škole (MŠ, ZŠ malotřídní), nebo optimálně naplněnou školu (ZŠ plně organizované, gymnázia) nebo optimálně naplněnou třídu (SŠ obory M).

Pro srovnání uvádím celkový počet mateřských, základních, středních a vyšších odborných škol v jednotlivých krajích, kterých by se případná reforma financování RgŠ dotkla.

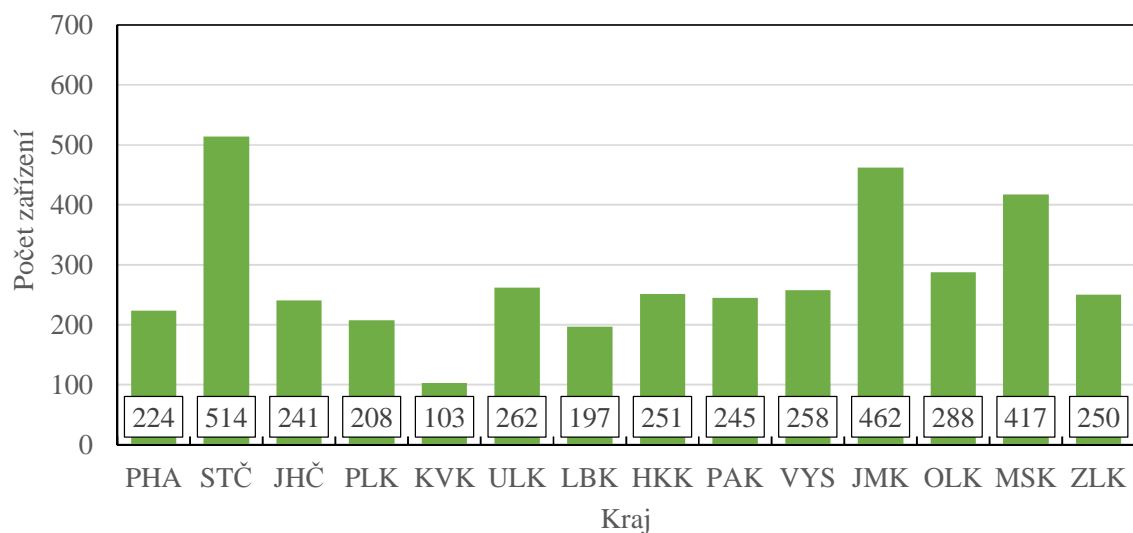
Graf 1a Počet mateřských škol

Počet MŠ (zřizovaných obcí, krajem) v jednotlivých krajích dle rejstříku



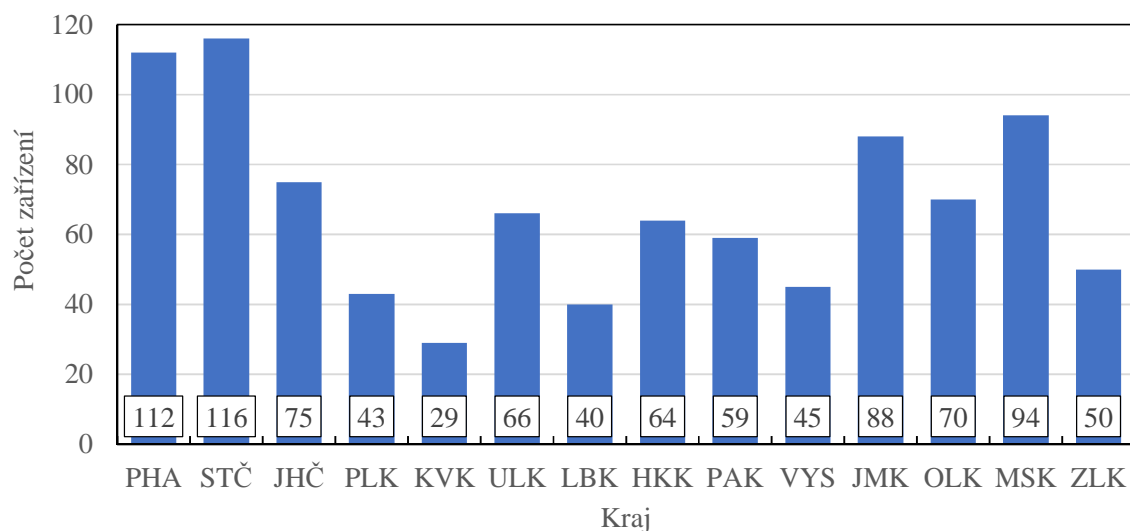
Graf 1b Počet základních škol

Počet ZŠ (zřizovaných obcí, krajem) v jednotlivých krajích dle rejstříku



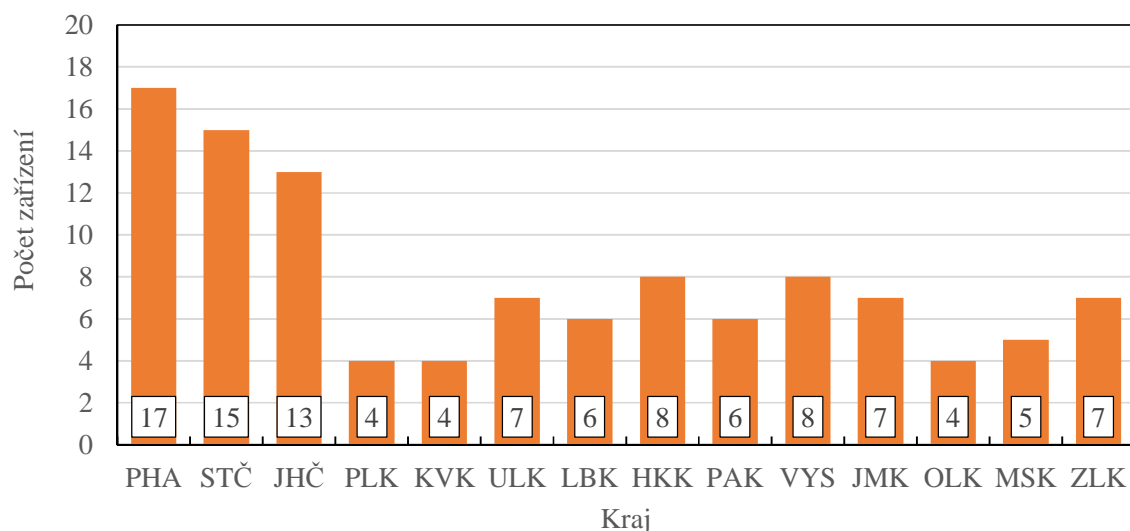
Graf 1c Počet středních škol

Počet SŠ (zřizovaných obcí, krajem) v jednotlivých krajích dle rejstříku



Graf 1d Počet vyšších odborných škol

Počet VOŠ (zřizovaných obcí, krajem) v jednotlivých krajích dle rejstříku



Počet zařízení byl původně zařazen do dotazníkového šetření se záměrem použití při srovnání s výsledky analýzy. Protože tuto otázku nevyplnili 2 respondenti a data za celou Českou republiku by byla neúplná, ověřila jsem počty zařízení a chybějící data doplnila z Rejstříku škol a školských zařízení dostupném na MŠMT (Rejstřík, 2016).

Od vyhodnocení v rámci výzkumu bylo nakonec upuštěno, protože abychom mohli porovnat data z analýzy normativů, potřebovali bychom rozčlenit počty zařízení dle porovnávané velikosti a to není z poskytnutých dat a ani z rejstříku škol a školský zařízení možné zjistit. Data z grafů 1a–1d jsou tedy pouze informativní.

Respondenty pro dotazníkové šetření zaměřené na plánovanou reformu financování regionálního školství je pouze čtrnáct vedoucích odborů (případně oddělení) zabývajících se ekonomikou regionálního školství na jednotlivých krajských úřadech. Respondentem pro rozhovor je ředitelka jedné konkrétní základní školy, na které bude proveden modelový výpočet.

3.4 Výzkumné metody

Jako základní výzkumnou metodu jsem si zvolila analýzu dokumentů a dostupných podkladů, doplňujícími metodami bude dotazování (elektronické, případně telefonické) a rozhovor.

Pro analýzu dokumentů jsem použila zejména soustavy krajských normativů a metodiky pro rok 2012 jednotlivých krajských úřadů (celkem 14) a oborové normativy a modelové výpočty zveřejněné v Koncepčním záměru reformy systému financování regionálního školství č. j. 4 906/2011-26. Soustavy krajských normativů jsem získala z webových stránek jednotlivých krajských úřadů (Plzeňský kraj, Liberecký kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj – dále jen PLK, LBK, VYS, JMK, MSK) nebo byly pro výzkum na základě písemné žádosti poskytnuty elektronicky vedoucími odborů (oddělení), kteří zodpovídají za financování RgŠ na jednotlivých krajských úřadech (Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj - částečně, Královéhradecký kraj, Pardubický kraj, Olomoucký kraj Zlínský kraj – dále jen PHA, STČ, JHČ, KVK, ULK – částečně, HKK, PAK, OLK, ZLK).

Při dotazování byl jako hlavní forma zvolen dotazník a pouze jako doplňující telefonické dotazování. Dotazník obsahuje polo uzavřené dichotomické otázky, které nabízejí alternativní odpověď a následně mají respondenti možnost vysvětlení nebo objasnění pomocí otevřené otázky (Gavora, 2000, s. 102–103).

Bylo rozesláno 14 dotazníků na všechny vedoucí pracovníky příslušných odborů nebo oddělení všech KÚ, kteří se zabývají ekonomikou a financováním RgŠ. Po prvotním elektronickém rozeslání, byla následně zhruba po 3 týdnech provedena jedna urgence pro zajištění 100% návratnosti. Zpět vrátilo celkem 12 dotazníků. Jeden z respondentů odpověděl, že z osobních důvodů se anket a dotazníků zásadně nezúčastňuje. Jedna respondentka na základě telefonického rozhovoru zaslala vyplněný dotazník dodatečně. Do konečného vyhodnocení bylo zahrnuto 13 vyplněných dotazníků tj. 92,9 %.

V konečné fázi výzkumu byla provedena modelace financování dle koncepčního záměru z přelomu let 2011/2012 pro jednu konkrétní základní školu, která patří do mé působnosti (v rámci ORP Chotěboř) a kde jsem měla možnost sehnat relevantní data vztahující se k rozpočtu roku 2012. V původním záměru výzkumu byla také varianta, že pokud bude do konce ledna 2016 znám nový systém financování včetně modelových výpočtů, bude provedena modelace u této školy i pro tuto variantu financování. Vzhledem k tomu, že k termínu 31. 3. 2016 nejsou parametry plánovaných změn zatím k dispozici, nebyla tato modelace ve výzkumné části provedena. V navazujícím rozhovoru s ředitelkou této školy byly porovnány a vyhodnoceny různé způsoby financování této konkrétní školy a případně dopady různých variant na její chod z pohledu ředitele školy.

3.5 Předvýzkum

K ověření výzkumného nástroje (dotazníku) byli osloveni dva vedoucí na krajských úřadech (Kraj Vysočina – telefonicky, Pardubický kraj - elektronicky). Připravený dotazník (příloha č. 1 této práce) byl zaměřen na koncepci financování RgŠ z přelomu let 2011/2012. Vzhledem k velkému časovému odstupu jsem od obou respondentů dostala stejné odpovědi a bylo mi doporučeno, takto postavený dotazník nerozesílat, protože se jedná o stará data, která budou jednotliví vedoucí již těžko zpětně zjišťovat. Bylo mi doporučeno zaměřit dotazník na plánovanou reformu, která by měla být zveřejněna na přelomu roku 2015/2016. Po dohodě s vedoucí práce, byla tato změna provedena. Nový dotazník je zaměřen zejména na potřebnost a případné přínosy plánované reformy regionálního školství a na možné varianty financování RgŠ. Přesné znění upraveného dotazníku je v příloze č. 2 této práce.

4 Metody a vyhodnocení výzkumu

Nejprve byla shromážděna data normativů jednotlivých krajských úřadů pro rok 2012 pro vybrané velikosti a druhy škol. Stejným způsobem byla zpracována data z koncepčního záměru. Následně byla tato data uspořádána do tabulek pro porovnání. Z těchto tabulek byly zpracovány grafy, ze kterých je patrný stav dle normativů v porovnání s oborovými normativy dle koncepčního záměru, následně bylo provedeno porovnání a okomentování získaných dat.

Pro vyhodnocení dat z dotazníku jsem použila deskriptivní statistiku tj.

- uspořádání dat a sestavení tabulek četností (u každé otázky byly spočítány počty jednotlivých odpovědí);
- grafické znázornění získaných odpovědí;
- okomentování výsledku.

Pro vyhodnocení řízeného rozhovoru jsem použila popis situace a shrnutí získaných informací.

4.1 Vyhodnocení a analýza normativů

4.1.1 Analýza financování mateřských škol

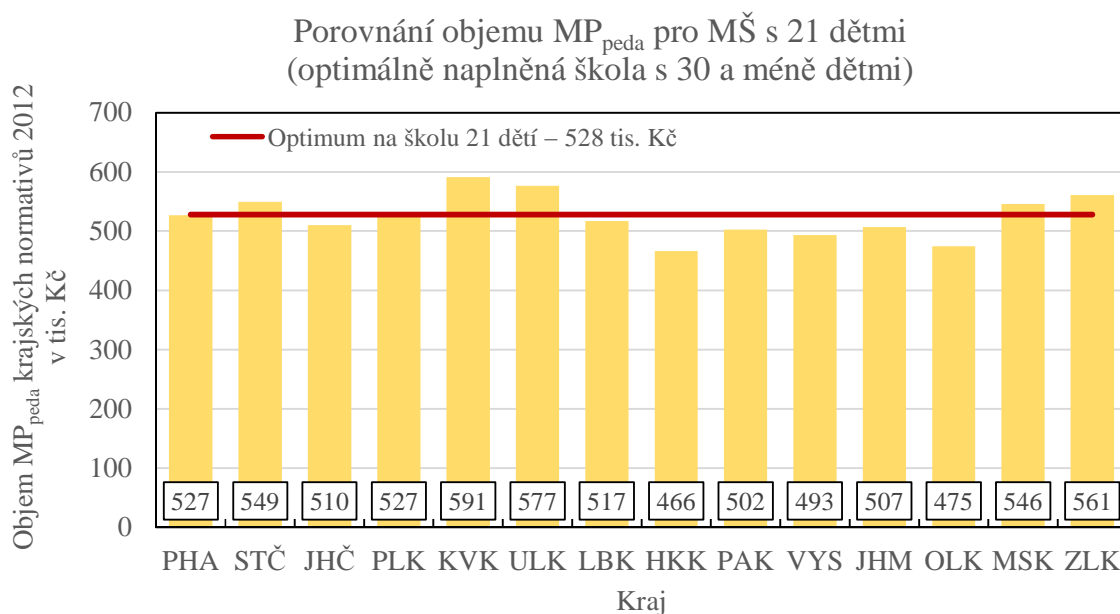
Pro porovnání financování mateřských škol byly zvoleny dvě velikosti mateřské školy – škola s 21 dětmi a škola se 60 dětmi. Základním parametrem pro tento druh školy dle koncepčního záměru je počet dětí ve škole. V koncepčním záměru jsou pro mateřské školy stanoveny dva oborové normativy ON_{21} (optimum 21 dětí ve škole) a ON_{60} (optimum 60 dětí ve škole).

V koncepčním záměru u oborového normativu ON_{21} byla stanovena výše celkového objemu mzdových prostředků pro pedagogické pracovníky (dále jen MP_{peda}) včetně příslušenství na 712 800 Kč/škola, v tomto oborovém normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 22 000 Kč. Pro porovnání s krajskými normativy, které jsou stanoveny pro MP_{peda} bez příslušenství bylo nutno ukazatel MP_{peda} očistit o příslušenství, pro analýzu tedy byla po přepočítání stanovena částka 528 000 Kč/škola.

Rozhodný ukazatel průměrná měsíční výše platu pedagogického pracovníka (dále jen Pp) v krajských normativních se u normativu pro 21 dětí pohybuje v rozmezí 21 278 Kč (OLK) – 24 448 Kč (STČ). Můžeme tedy konstatovat, že průměrný normativní plat v tomto oborovém normativu je u dvou krajů (OLK, VYS) vyšší a u zbývajících 12 krajů nižší než ukazatel Pp v jednotlivých krajských normativních. Toto by mohlo ve většině krajů negativně ovlivnit objem mzdových prostředků (dále jen MP) určených pro školu.

Kraje JHM a ZLK neměly u krajských normativních pro MŠ stanoveny zvláštní normativ pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativních MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

Graf 2a Porovnání objemu MP_{peda} pro MŠ s 21 dětmi



I přesto, že stanovený průměrný měsíční plat v oborovém normativu je nižší u 12 krajů než ukazatel Pp v krajských normativních, je ze srovnání patrné, že u mateřských škol by se financování spíše zlepšilo vzhledem k systému financování dle krajských normativních a to v 9 krajích (tj. 64,3 %) oproti předpokládaným 2.

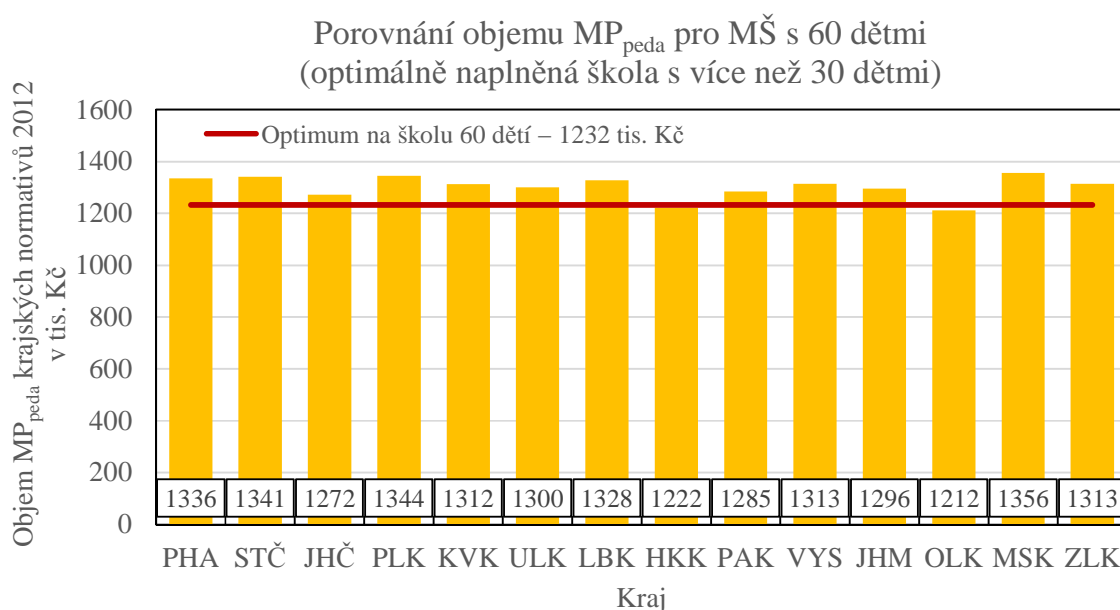
V koncepčním záměru u oborového normativu ON_{60} byla stanovena výše celkového objemu MP_{peda} včetně příslušenství na 1 663 000 Kč/škola, v tomto oborovém normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 22 000 Kč. Pro porovnání s krajskými normativy, které jsou stanoveny pro MP_{peda} bez příslušenství bylo nutno ukazatel MP_{peda}

očistit o příslušenství, pro analýzu tedy byla po přepočítání stanovena částka 1 232 000 Kč/škola.

Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativech se u normativu pro 60 dětí pohybuje v rozmezí 21 278 Kč (OLK) – 23 950 Kč (PLK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat v tomto oborovém normativu je u dvou krajů (OLK, VYS) vyšší a u zbývajících 12 krajů nižší než ukazatel Pp v jednotlivých krajských normativech. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

Kraje JHM a ZLK neměly u krajských normativů pro MŠ stanoveny zvláštní normativ pro MP_{peda} a MP_{nepeda}, proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

Graf 2b Porovnání objemu MP_{peda} pro MŠ s 60 dětmi



Zde se potvrdilo, že nižší stanovený průměrný měsíční plat v oborovém normativu než ukazatel Pp v krajských normativech, by negativně ovlivnil financování mateřské školy této velikosti. Ve většině 12 krajů (tj. v 85,7 %) by se financování MŠ s více než 30 dětmi zhoršilo vzhledem k systému financování dle krajských normativů. Překvapivě mezi nimi je i Kraj Vysočina, kde byl ukazatel Pp nižší než 22 000 Kč.

Výsledky analýzy:

Z porovnání obou oborových normativů s jednotlivými krajskými normativy pro danou velikost školy (21 a 60 dětí) je patrné, že u většiny malých mateřských škol do 30 žáků by změna způsobu financování měla mít pozitivní vliv na rozpočet školy, naopak u větších mateřských škol by byl dopad změny financování na rozpočet většiny mateřských škol negativní. Z celkového shrnutí vychází, že změna financování dle koncepčního záměru by měla u mateřských škol spíše negativní dopad a nepřinesla by požadovanou stabilitu.

Tabulka 3 Shrnutí výsledků – MŠ celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
ON ₂₁	5 krajů (35,7 %)	9 krajů (64,3 %)
ON ₆₀	12 krajů (85,7 %)	2 kraje (14,3 %)
Celkem	60,7 %	39,3 %

4.1.2 Analýza financování pro základní školy tvořené pouze ročníky I. stupně

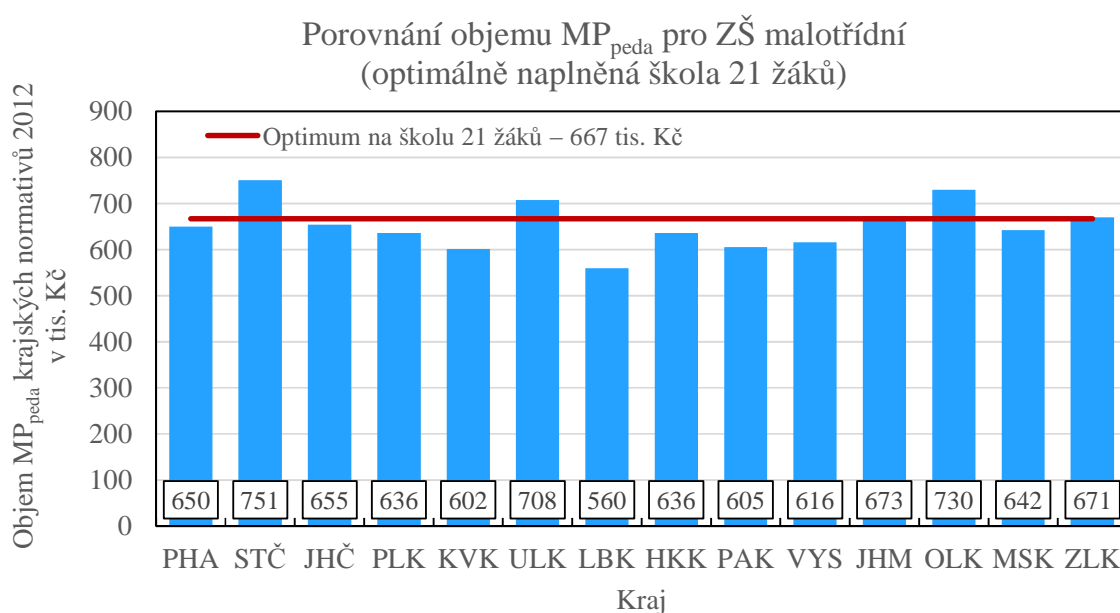
Pro porovnání financování základních škol tvořených pouze ročníky I. stupně (dále jen ZŠ malotřídní) byly zvoleny dvě velikosti školy – škola s 21 žáky a škola se 60 žáky. Základním parametrem pro tento druh školy dle koncepčního záměru je počet žáků ve škole. V koncepčním záměru jsou pro ZŠ malotřídní stanoveny dva oborové normativy ON_{1OPT} (pro školu s 30 a méně žáky) a ON_{2OPT} (pro školu s více než 30 žáky), jsou také stanoveny přepočítací koeficienty pro konkrétní školy (pokud počet žáků neodpovídá optimálnímu počtu).

V příloze č. 2 koncepčního záměru byla u oborového normativu ON_{1OPT}, který je určen pro školu s 30 a méně žáky, stanovena základní výše MP_{peda} (bez příslušenství) na 667 000 Kč/škola s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet žáků 21 ve škole. V případě modelace výpočtu pro jiný počet žáků než 21 se bude používat stanovený přepočítací koeficient.

Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativech se u normativu pro 21 dětí pohybuje v rozmezí 25 093 Kč (ZLK) – 29 077 Kč (STČ). Můžeme tedy konstatovat, že průměrný normativní plat v tomto oborovém normativu je nižší než ukazatel Pp ve všech krajských normativech. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro takto velkou školu.

Kraje JHM a ZLK neměly také u normativů pro ZŠ malotřídní stanoveny zvláštní normativ pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla opět od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

Graf 3a Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ malotřídní (optimálně naplněná škola 21 žáků)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp v krajských normativěch, je ze srovnání patrné, že u ZŠ malotřídních této velikosti by se financování přesto v 9 krajích (tj. 64,3%) zlepšilo oproti systému financování dle krajských normativů. Dle stávajícího systému financování se jedná o školy, kterým zřizovatel povolil výjimku z nejnižšího počtu žáků dle § 23, odst. 4 školského zákona a dle § 4 odst. 3 Vyhlášky č. 48/2005 Sb, o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů, a u těchto škol by financování dle koncepčního záměru mohlo přineést potřebnou stabilitu.

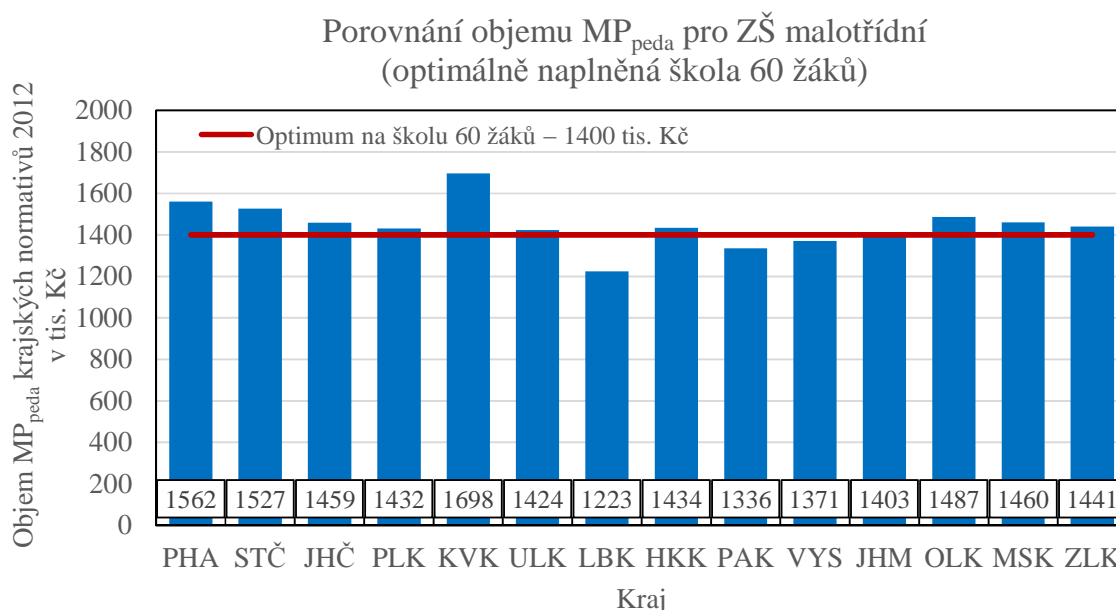
V koncepci byla u oborového normativu ON_{2OPT} , který je určen pro školu s více než 30 žáky, stanovena základní výše MP_{peda} (bez příslušenství) na 1 400 000 Kč/škola s průměrným měsíčním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální

počet žáků 60 ve škole. V případě modelace výpočtu pro jiný počet žáků než 60 se budou používat přepočítací koeficienty.

Rozhodný ukazatel P_p v krajských normativech se u normativu pro 60 dětí pohybuje v rozmezí 25 093 Kč (ZLK) – 28 377 Kč (STČ). Můžeme tedy opět konstatovat, že průměrný normativní plat v tomto oborovém normativu je nižší než ukazatel P_p ve všech krajských normativech. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro takto velkou školu.

Kraje JHM a ZLK neměly i u normativů pro ZŠ malotřídní stanoveny zvláštní normativ pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla opět od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

Graf 3b Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ malotřídní (optimálně naplněná škola 60 žáků)



Zde se potvrdilo, že nižší stanovený průměrný měsíční plat v oborovém normativu než ukazatel P_p v krajských normativech, by negativně ovlivnil financování ZŠ malotřídní této velikosti. Ve většině 11 krajů (tj. v 78,6 %) by se financování u ZŠ malotřídních optimálně naplněných na 60 žáků zhoršilo vzhledem k systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání obou oborových normativů s jednotlivými krajskými normativy pro danou velikost školy (21 a 60 žáků) je patrné, že u většiny ZŠ malotřídních do 30 žáků by změna způsobu financování měla mít pozitivní vliv na rozpočet školy, naopak u ZŠ malotřídních s 31–60 žáky by byl dopad změny financování na rozpočet většiny škol negativní. Z celkového shrnutí však vychází, že změna financování dle koncepčního záměru by měla u ZŠ malotřídních spíše negativní dopad a nepřinesla by požadovanou stabilitu.

Tabulka 4 Shrnutí výsledků- ZŠ malotřídní celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
ON ₂₁	5 krajů (35,7 %)	9 krajů (64,3 %)
ON ₆₀	11 krajů (78,6 %)	3 kraje (21,4 %)
Celkem	57,2 %	42,8 %

4.1.3 Analýza financování pro I. stupeň plně organizovaných základních škol

Pro porovnání financování I. stupně plně organizovaných základních škol byly zvoleny tři velikosti školy – škola s 240 žáky, s 360 žáky a 120 žáky na I. stupni, protože dle koncepčního záměru jsou stanoveny tři oborové normativy:

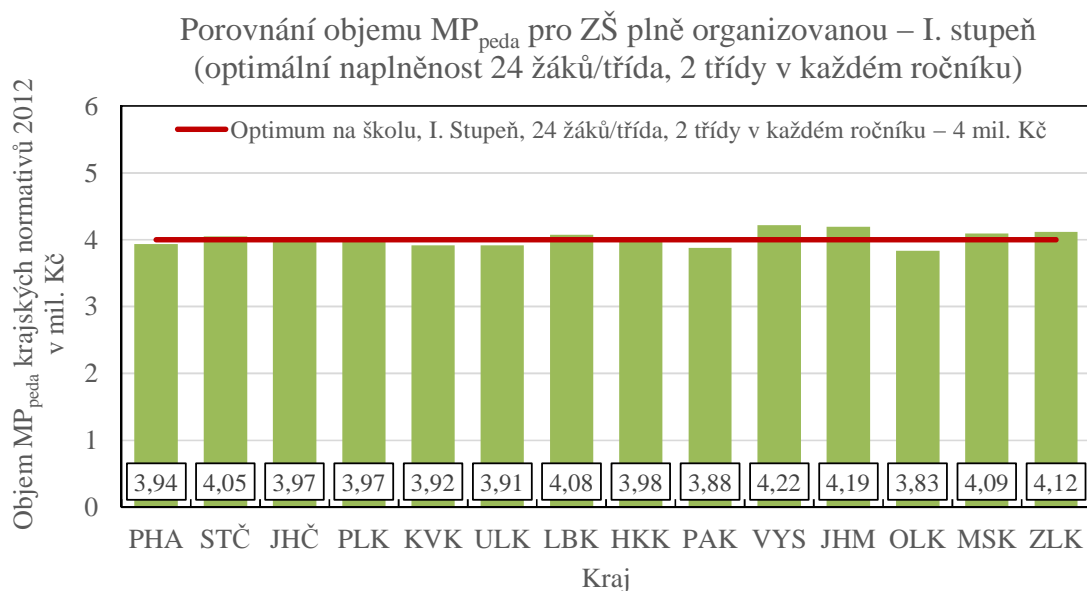
- ON_{1OPT} (pro školu, kde je na I. stupni 10 optimálně naplněných tříd po 24 žácích);
- ON_{2OPT} (pro školu, kde je na I. stupni 15 optimálně naplněných tříd po 24 žácích);
- ON_{3OPT} (pro školu, kde je na I. stupni 5 optimálně naplněných tříd po 24 žácích).

Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativěch se pro I. stupeň ZŠ plně organizovaných pohybuje v rozmezí 24 600 Kč (KVK) – 27 120 Kč (MSK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) ve všech třech oborových normativěch je u dvou krajů (KVK, ZLK) vyšší a u zbývajících 12 krajů nižší než ukazatel Pp v krajských normativěch. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

U oborového normativu ON_{1OPT}, který je určen pro školu s 10 třídami I. stupně, byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 400 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 24 žáků ve třídě, tj. celkem 240 žáků I. stupně ve škole. V následujících grafech je tedy porovnána celková částka 4 000 000 Kč

na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 240 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

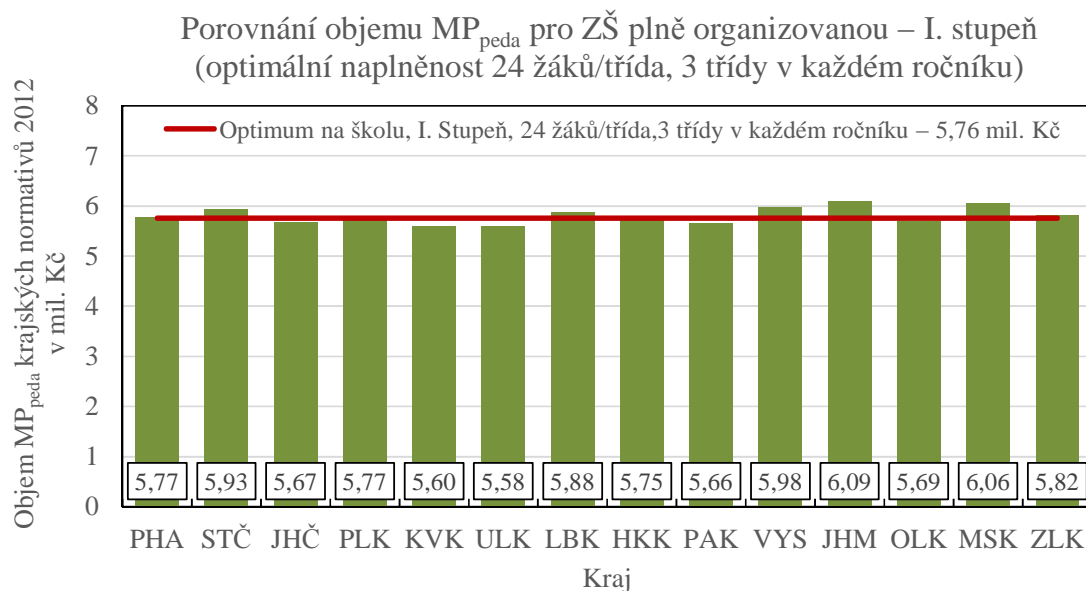
Graf 4a Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u ZŠ plně organizovaných s 10 třídami I. stupně by se financování přesto v 8 krajích (tj. 57,1%) zlepšilo oproti systému financování dle krajských normativů.

U oborového normativu ON_{2OPT} , který je určen pro školu s 15 třídami I. stupně, byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 384 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 24 žáků ve třídě, tj. 360 žáků na I. stupni ve škole. V následujících grafech je tedy porovnána celková částka 5 760 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 360 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

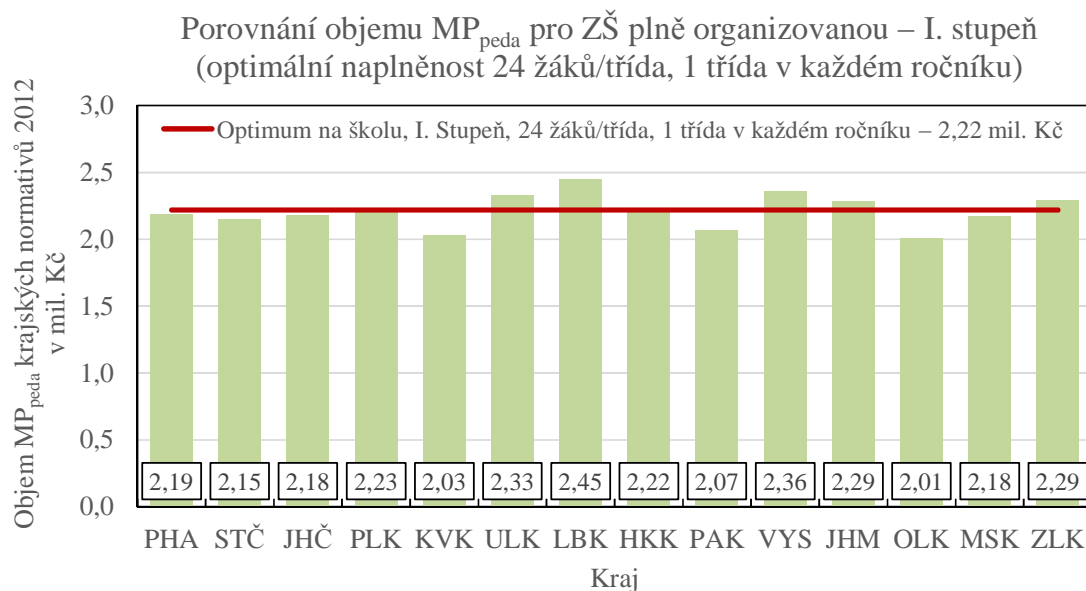
Graf 4b Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku)



Pravděpodobně z důvodu, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{2OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že by se financování u ZŠ plně organizovaných s 15 třídami I. stupně v 8 krajích (tj. 57,1 %) zhoršilo oproti systému financování dle krajských normativů.

U oborového normativu ON_{3OPT} , který je určen pro školu s 5 třídami I. stupně, byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (příslušenství) na 444 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet žáků 24 žáků ve třídě, tj. 120 žáků na I. stupni ve škole. V následujících grafech je tedy porovnána celková částka 2 220 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 360 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Graf 4c Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 3_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u ZŠ plně organizovaných s 5 třídami I. stupně by se financování přesto v 7 krajích (tj. 50 %) zlepšilo oproti systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání tří oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že u I. stupně ZŠ plně organizovaných by změna způsobu financování měla ve stejné míře pozitivní i negativní vliv na rozpočet škol v jednotlivých krajích. Zde je třeba vzít v úvahu, že se jedná pouze o I. stupeň plně organizovaných škol a pro objektivnost musíme hodnotit školu jako celek. Zda by financování dle koncepčního záměru přineslo i požadovanou stabilitu, bude patrné až z posouzení údajů sumárně za celou školu.

Tabulka 5 Shrnutí výsledků – ZŠ plně organizované I. stupeň celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
ON 1 _{OPT}	6 krajů (42,9 %)	8 krajů (57,1 %)
ON 2 _{OPT}	8 krajů (57,1 %)	6 krajů (42,9 %)
ON 3 _{OPT}	7 krajů (50 %)	7 krajů (50 %)
Celkem	50 %	50 %

4.1.4 Analýza financování pro II. stupeň plně organizovaných základních škol

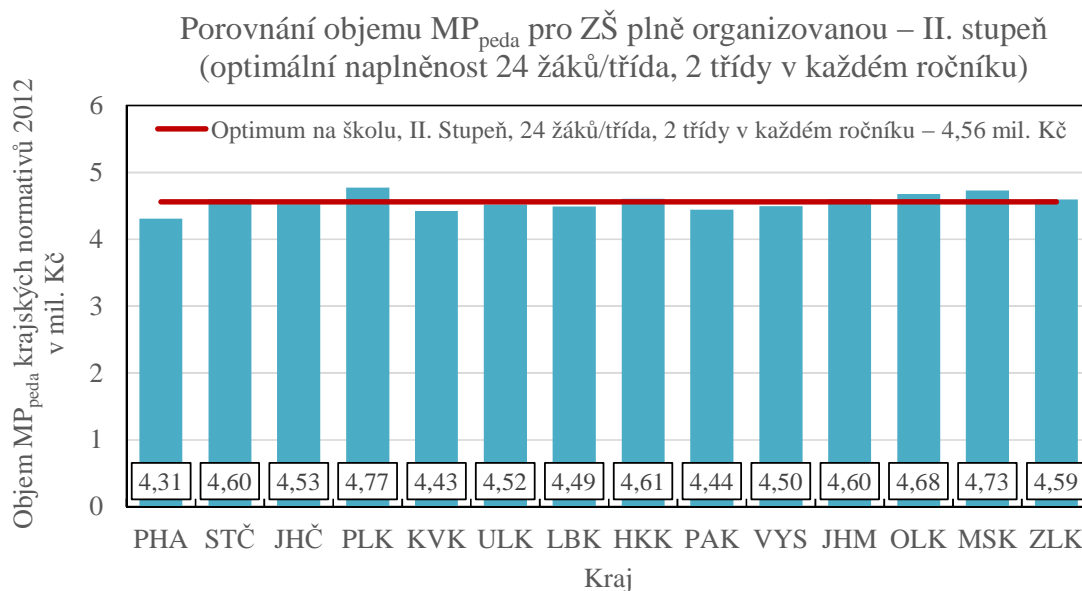
Pro porovnání financování II. stupně plně organizovaných základních škol byly zvoleny tři velikosti školy – škola s 192 žáky, s 288 žáky a 96 žáky na II. stupni, protože dle koncepčního záměru jsou stanoveny tři oborové normativy:

- ON 1_{OPT} (pro školu, kde je na II. stupni 8 optimálně naplněných tříd po 24 žácích);
- ON 2_{OPT} (pro školu, kde je na II. stupni 12 optimálně naplněných tříd po 24 žácích);
- ON 3_{OPT} (pro školu, kde jsou na II. stupni 4 optimálně naplněné třídy po 24 žácích).

Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativech se pro II. stupeň ZŠ plně organizovaných pohybuje v rozmezí 24 600 Kč (KVK) – 27 120 Kč (MSK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) ve všech 3 oborových normativech určených pro II. stupeň ZŠ plně organizovaných je pouze u dvou krajů (KVK, ZLK) vyšší a u zbývajících 12 krajů nižší než ukazatel Pp v krajských normativech. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

U oborového normativu ON 1_{OPT}, který je určen pro školu s 8 třídami II. stupně, byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 570 000 Kč/třidu, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet žáků 24 žáků ve třídě, tj. 192 žáků II. stupně ve škole. V následujících grafech je tedy porovnána celková částka 4 560 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 192 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

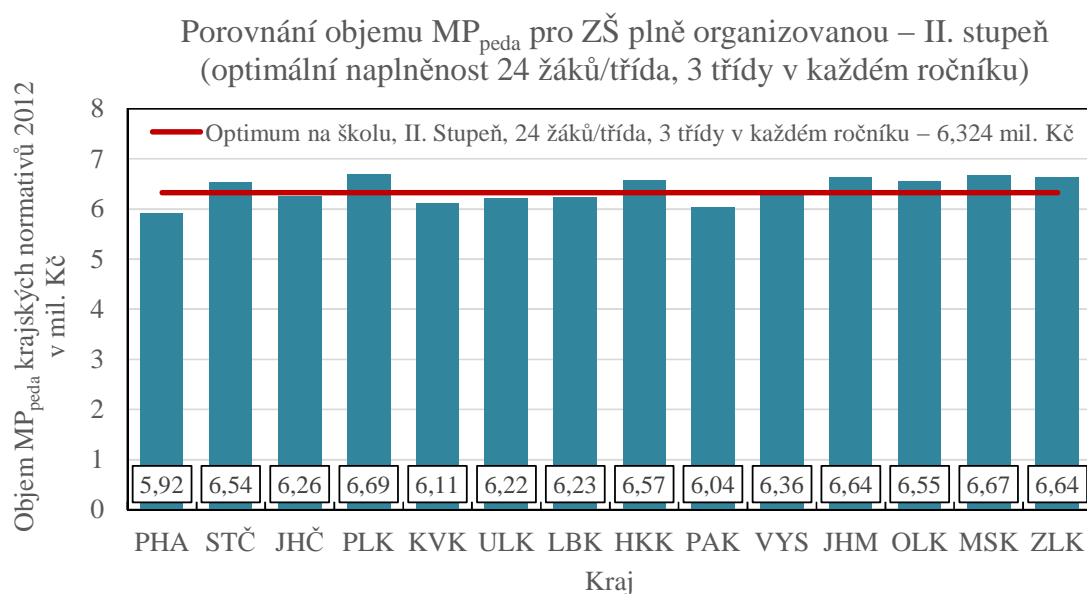
Graf 5a Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel P_p ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u ZŠ plně organizovaných s 8 třídami II. stupně by se financování zlepšilo v 7 krajích (tj. 50 %) oproti systému financování dle krajských normativů.

U oborového normativu ON_{2OPT} , který je určen pro školu s 12 třídami II. stupně, byla stanovena základní výše MP_{peda} (bez příslušenství) na 527 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet žáků 24 žáků ve třídě, tj. 288 žáků II. stupně ve škole. V následujících grafech je tedy porovnána celková částka 6 324 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 288 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

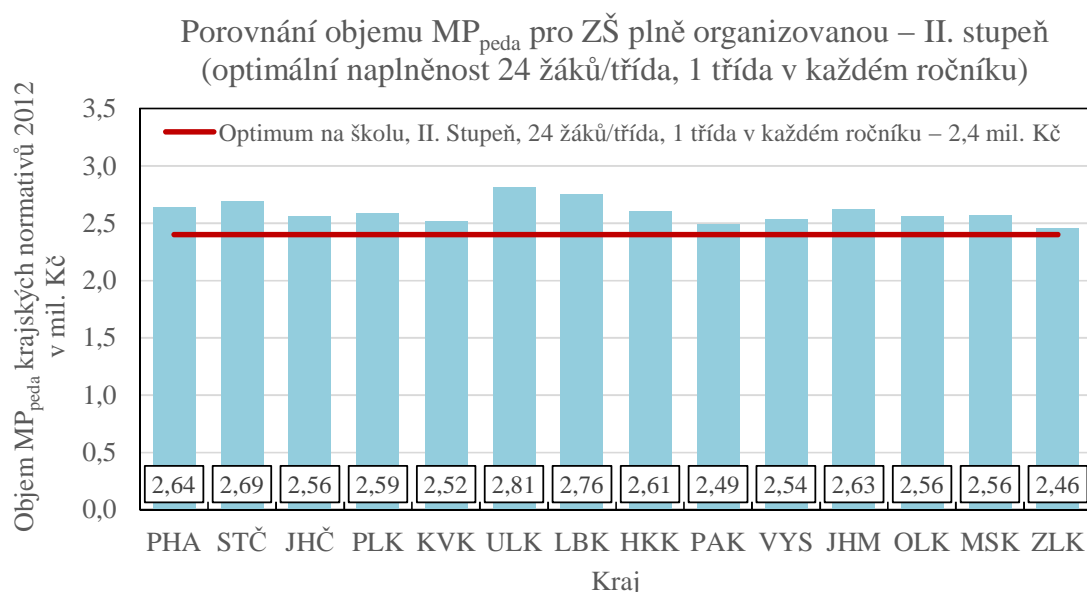
Graf 5b Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku)



Pravděpodobně z důvodu, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{2OPT} je nižší než ukazatel P_p ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u ZŠ plně organizovaných s 12 třídami II. stupně by se financování v 8 krajích (tj. 57,1 %) zhoršilo oproti systému financování dle krajských normativů.

U oborového normativu ON_{3OPT} , který je určen pro školu se 4 třídami II. Stupně, byla stanovena základní výše MP_{peda} (bez příslušenství) na 600 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet žáků 24 žáků ve třídě, tj. 96 žáků II. stupně ve škole. V následujících grafech je tedy porovnávána celková částka 2 400 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 96 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Graf 5c Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku)



Pravděpodobně z důvodu, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 3_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u ZŠ plně organizovaných se 4 třídami II. stupně by se financování ve všech 14 krajích (tj 100 %) zhoršilo oproti systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání tří oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že u II. stupně ZŠ plně organizovaných by změna způsobu financování měla spíše negativní vliv na rozpočet škol ve většině krajů. Zde je třeba vzít v úvahu, že se jedná pouze o II. stupeň a musíme zhodnotit školu jako celek. Může to být způsobeno tím, že do oborových normativů byl započítán nižší průměrný plat, než je rozhodný ukazatel Pp v krajských normativních. Zda by změna financování přinesla i požadovanou stabilitu, bude patrné až z posouzení údajů sumárně za celou školu.

Tabulka 6 Shrnutí výsledků- ZŠ plně organizované II. stupeň celkem

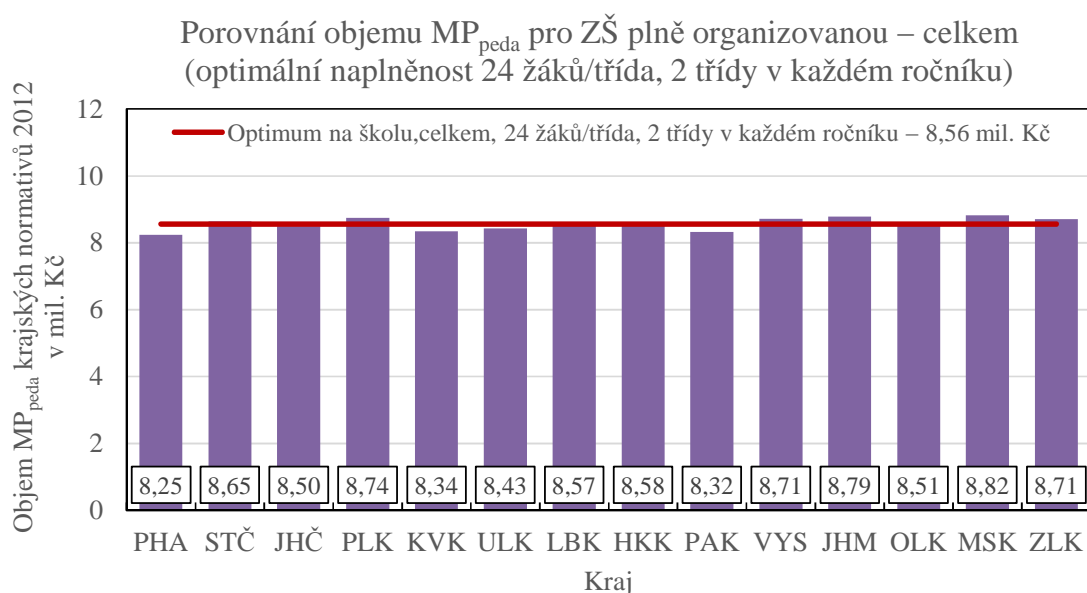
Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
ON 1 _{OPT}	7 krajů (50%)	7 krajů (50%)
ON 2 _{OPT}	8 krajů (57,1)	6 krajů (42,9%)
ON 3 _{OPT}	14 krajů (100%)	0 krajů (0%)
Celkem	69%	31%

4.1.5 Analýza financování pro oba stupně ZŠ plně organizovaných

Aby bylo porovnání ZŠ plně organizovaných kompletní, je třeba porovnat školy jako celek, tj. v součtu I. a II. stupeň. Zde bylo posuzováno formou skládání normativů.

U součtu ON 1_{opt}, který je určen pro optimální školu se 2 třídami v každém ročníku naplněnou na 24 žáků, byla porovnána celková částka 8 560 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) se součtem pro školu se 432 žáky (240 žáků na I. stupni a 192 žáků na II. stupni) dle jednotlivých krajských normativů.

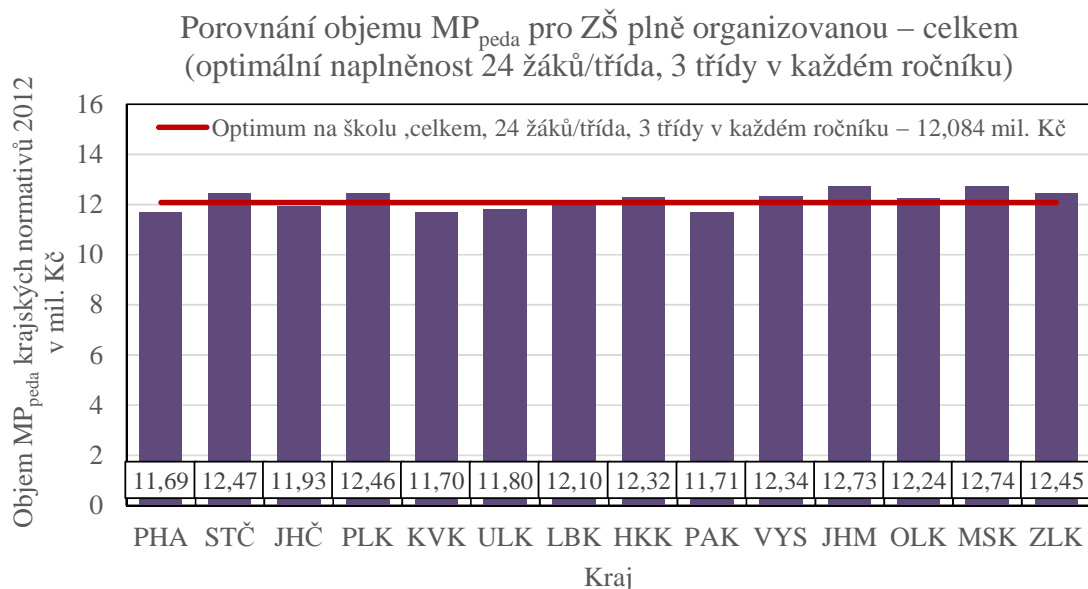
Graf 6a Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku)



Ze srovnání je patrné, že celkově u ZŠ plně organizovaných se 2 třídami v každém ročníku by se financování oproti stávajícímu systému financování zhoršilo v 8 krajích (tj. 57,1%). Toto však nepotvrzují výsledky porovnání na jednotlivých stupních, kdy na I. stupni bylo prokázáno zlepšení financování, ale na II. stupni dopady na financování nebyly. Zároveň nám to ukazuje, že musíme brát školu jako celek.

U součtu ON 2_{opt}, který je určen pro optimální školu se 3 třídami v každém ročníku naplněnou na 24 žáků, byla porovnána celková částka 12 084 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) se součtem pro školu s 648 žáky (360 žáků na I. stupni a 288 žáků na II. stupni) dle jednotlivých krajských normativů.

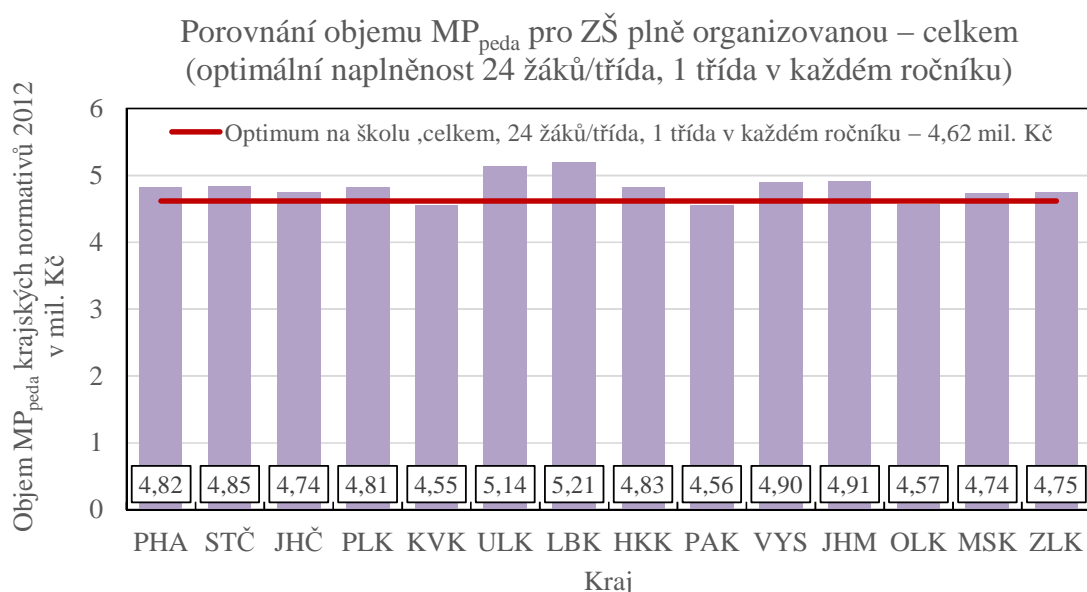
Graf 6b Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku)



Ze srovnání je patrné, že celkově u ZŠ plně organizovaných se 3 třídami v každém ročníku by se financování oproti stávajícímu systému financování zhoršilo v 9 krajích (tj 64,3%). To odpovídá porovnání financování na I. stupni i na II. stupni, kdy většina krajů vykazovala zhoršení na obou stupních.

U součtu ON_{3OPT} , který je určen pro optimální školu s 1 třídou v každém ročníku naplněnou na 24 žáků, byla porovnána celková částka 4 620 000 Kč na školu (dle koncepčního záměru) se součtem pro školu s 216 žáky (120 žáků na I. stupni a 96 žáků na II. stupni) dle jednotlivých krajských normativů.

Graf 6c Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku)



Ze srovnání je patrné, že celkově u ZŠ plně organizovaných s 1 třídou v každém ročníku by se financování oproti stávajícímu systému financování zhoršilo v 11 krajích (tj. 78,6%). Toto však nepotvrzují výsledky porovnání na jednotlivých stupních, kdy na I. stupni dopady na financování nebyly, ale na II. stupni. bylo prokázáno zhoršení financování ve všech krajích. Zároveň nám to opět ukazuje, že musíme brát školu jako celek.

Výsledky analýzy:

Z porovnání tří oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že v součtu I. a II. stupně ZŠ plně organizovaných změna způsobu financování měla celkově spíše negativní vliv na rozpočet škol ve většině krajů. Změna by nepřinesla ani potřebnou stabilitu do škol.

Tabulka 7 Porovnání výsledků ZŠ plně organizované celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
ON 1 _{OPT}	8 krajů (57,1 %)	6 krajů (42,9 %)
ON 2 _{OPT}	9 krajů (64,3 %)	5 krajů (35,7 %)
ON 3 _{OPT}	11 krajů (78,6 %)	3 krajů (21,4 %)
Celkem	66,7 %	33,3 %

4.1.6 Analýza financování pro nižší stupeň gymnázií

Pro porovnání financování nižších stupňů víceletých gymnázií bylo zvoleno porovnání pro optimální třídu s 26 žáky. Dle přílohy č. 2 koncepčního záměru je pro každý typ víceletého gymnázia stanoven jeden oborový normativ:

- ON 1_{OPT} (pro nižší stupeň 6 letých gymnázií, optimálně naplněná třída 26 žáků);
- ON 1_{OPT} (pro nižší stupeň 8 letých gymnázií, optimálně naplněná třída 26 žáků).

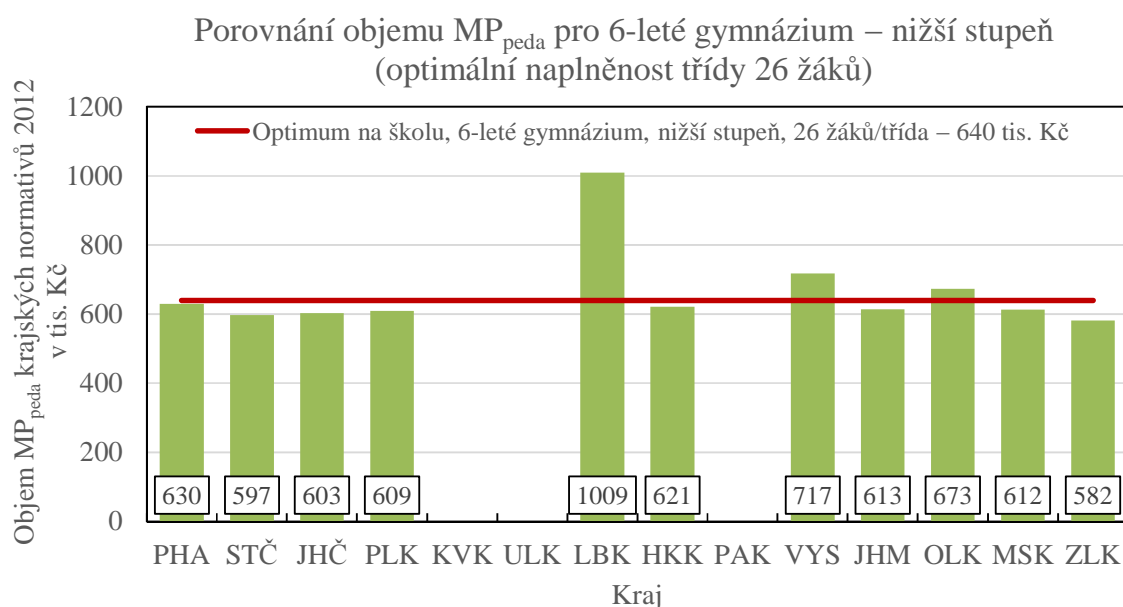
Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativech se pro nižší stupeň obou druhů víceletých gymnázií pohybuje v rozmezí 24 838 Kč (ZLK) – 26 993 Kč (OLK) Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) v obou oborových normativech je jen u jednoho kraje (ZLK) vyšší a u ostatních 13 krajů nižší než ukazatel Pp v krajských normativech. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

Kraje JHM a ZLK neměly u normativů pro nižší stupeň víceletých gymnázií stanoveny zvláštní normativy pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

U oborového normativu ON 1_{OPT} , který je určen pro nižší stupeň 6 letých gymnázií byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 640 000 Kč/třídu, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě. V následujících grafech je tedy porovnána částka 640 000 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Dva kraje (KVK, PAK) nemají pro tento obor stanoven krajský normativ a normativy z Ústeckého kraje nebyly pro výzkum poskytnuty.

Graf 7a Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – nižší stupeň

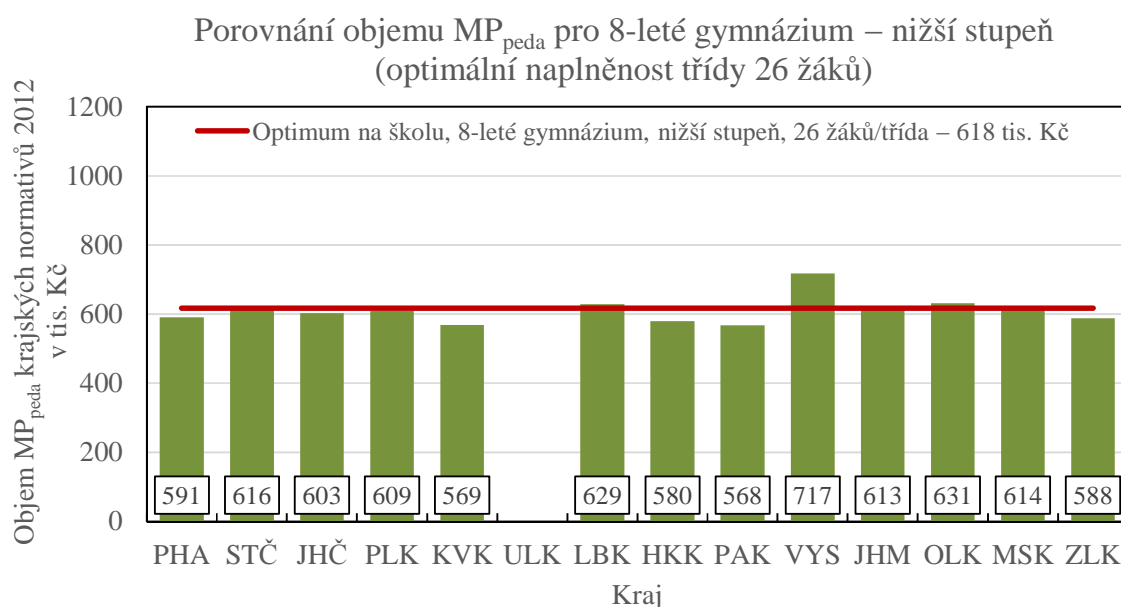


I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u 6 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou 26 žáků na nižším stupni by se financování zlepšilo v 8 krajích (tj. 72,7%) z 11-ti posuzovaných oproti systému financování dle krajských normativů.

U oborového normativu ON_{1OPT} , který je určen pro nižší stupeň 8 letých gymnázií, byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 617 590 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě. V následujících grafech je tedy porovnávána částka 617 590 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Normativy z Ústeckého kraje nebyly pro výzkum poskytnuty.

Graf 7b Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – nižší stupeň



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 1_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u 8 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou 26 žáků na nižším stupni by se financování zlepšilo v 10 krajích (tj. 69,2%) z 13-ti posuzovaných oproti systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že u nižších stupňů 6 i 8 letých gymnázií by změna způsobu financování měla spíše pozitivní vliv na rozpočet škol ve většině krajů. Zde je třeba vzít v úvahu, že se jedná pouze o nižší stupeň víceletých gymnázií a my musíme hodnotit školu jako celek. Zda by přinesla i požadovanou stabilitu, bude patrné až z posouzení údajů sumárně za celou školu.

Tabulka 8 Shrnutí výsledků – nižší stupeň víceletých gymnázií celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
6 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	3 kraje (27,3 %)	8 krajů (72,7 %)
8 letá gymnázia ON 2 _{OPT}	3 krajů (23,1 %)	10 krajů (76,9 %)
Celkem	25,2 %	74,8 %

4.1.7 Analýza financování pro vyšší stupeň víceletých gymnázií

Pro porovnání financování vyšších stupňů víceletých gymnázií bylo zvoleno porovnání pro optimální třídu s 26 žáky. Dle přílohy č. 2 koncepčního záměru je pro vyšší stupeň víceletých gymnázií stanoven jeden oborový normativ ON_{OPT} (optimálně naplněná třída 26 žáků).

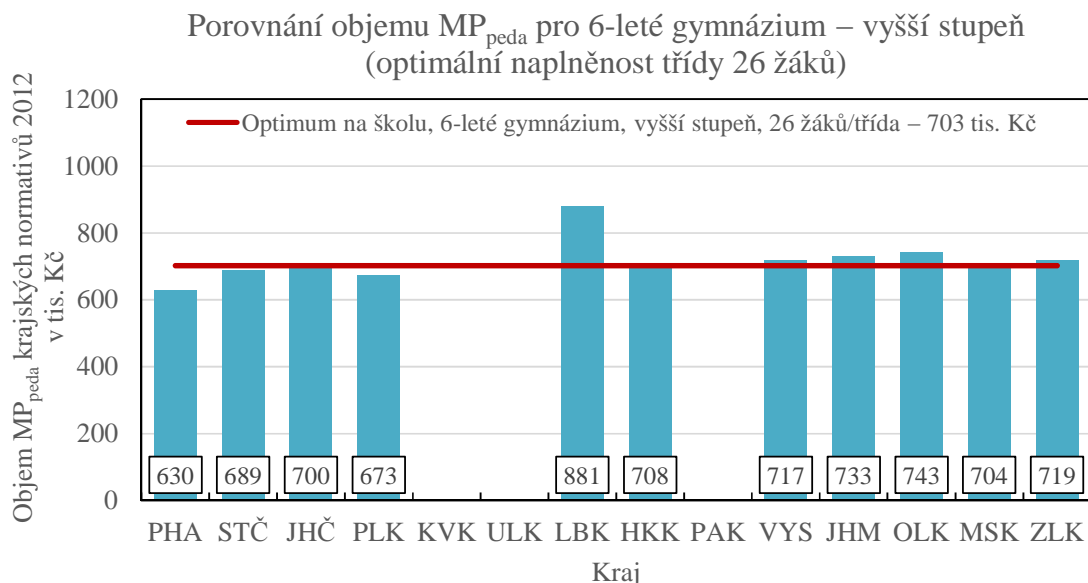
Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativních se pro vyšší stupeň obou druhů víceletých gymnázií pohybuje v rozmezí 24 838 Kč (ZLK) – 26 993 Kč (OLK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) v oborovém normativu je jen u jednoho kraje (ZLK) vyšší a u ostatních 13 krajů nižší než ukazatel Pp v krajských normativních. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

Kraje JHM a ZLK neměly u normativů pro vyšší stupeň víceletých gymnázií stanoveny zvláštní normativy pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

U oborového normativu ON_{OPT} , který je určen pro vyšší stupeň 6 a 8 letých gymnázií a také pro gymnázia 4 letá byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 702 000 Kč/třídu, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě. V následujících grafech je tedy porovnána částka 702 000 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

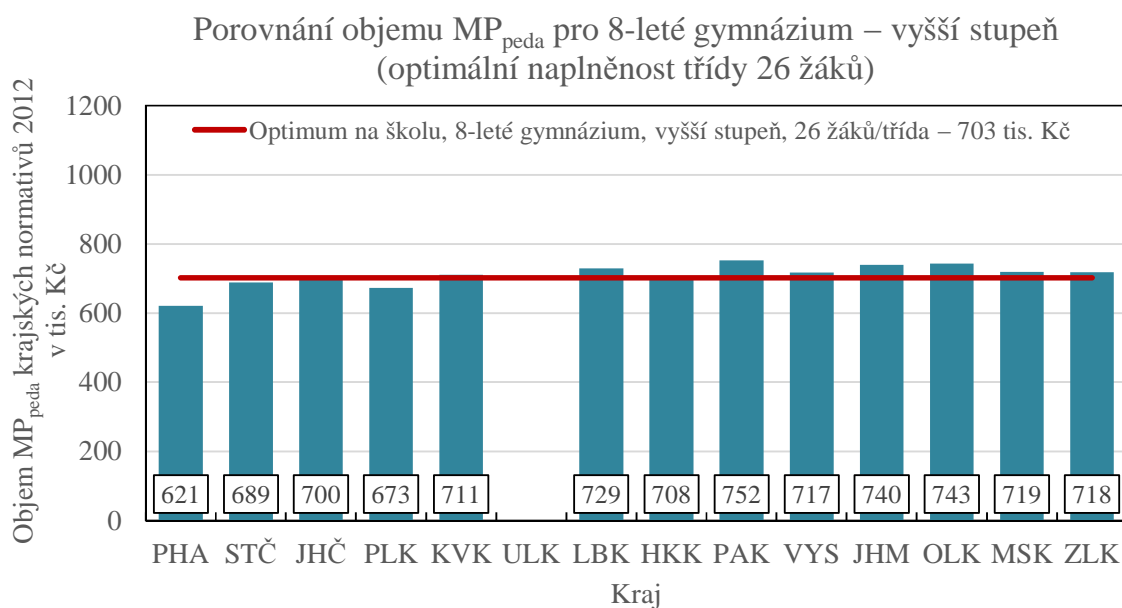
Dva kraje (KVK, PAK) nemají stanoven krajský normativ pro vyšší stupeň 6 letého gymnázia a normativy z Ústeckého kraje nebyly pro výzkum poskytnuty.

Graf 8a Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – vyšší stupeň



Pravděpodobně v důsledku, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u 6 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou 26 žáků na vyšším stupni by se financování zhoršilo v 7 krajích (tj. 63,6 %) z 11-ti posuzovaných oproti systému financování dle krajských normativů.

Graf 8b Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – vyšší stupeň



Pravděpodobně v důsledku, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 1_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u 8 letých gymnázia s optimálně naplněnou třídou 26 žáků na vyšším stupni by se financování zhoršilo v 9 krajích (tj. 69,2 %) z 13-ti posuzovaných oproti systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že u vyšších stupňů 6 i 8 letých gymnázií by změna způsobu financování měla spíše negativní vliv na rozpočet škol ve většině krajů. Zde je třeba vzít v úvahu, že se jedná pouze o vyšší stupeň víceletých gymnázií a my musíme hodnotit školu jako celek. Zda by změna financování přinesla i požadovanou stabilitu, bude patrné až z posouzení údajů sumárně za celou školu.

Tabulka 9 Shrnutí výsledků – vyšší stupeň víceletých gymnázií celkem

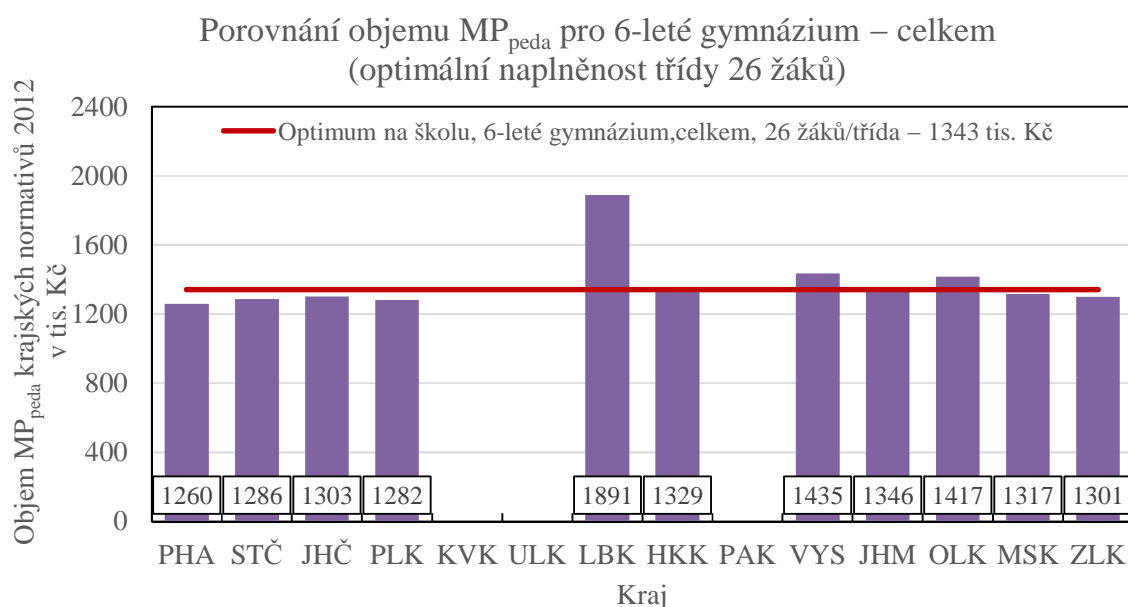
Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
6 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	7 kraje (63,6 %)	4 kraje (36,4 %)
8 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	9 krajů (69,2 %)	4 kraje (30,8 %)
Celkem	66,4 %	33,6 %

4.1.8 Analýza financování pro víceletá gymnázia jako celek a pro 4 letá gymnázia

Aby bylo porovnání víceletých gymnázií bylo kompletní, je třeba porovnat školy jako celek, tj. v součtu nižší a vyšší stupeň. Zde bylo postupováno formou skládání normativů.

U součtu ON 1_{OPT}, který je určen pro optimální třídu naplněnou na 26 žáků, byla porovnána celková částka 1 342 692 Kč na školu (dle koncepčního záměru) pro 6 letá gymnázia se součtem pro optimální třídu 26 žáků na nižším a vyšším stupni víceletého gymnázia dle jednotlivých krajských normativů.

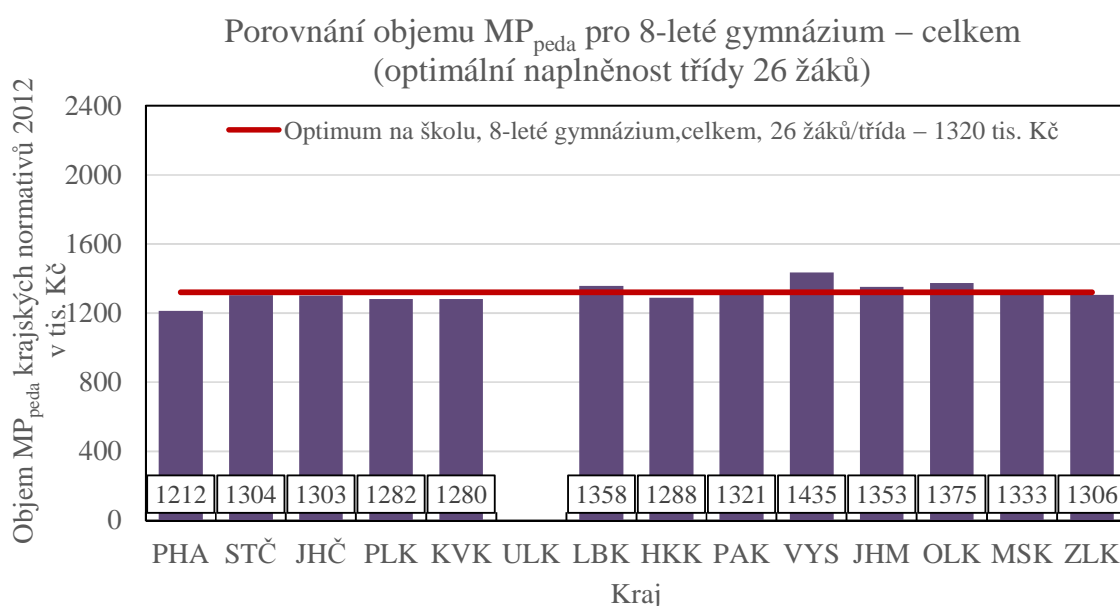
Graf 9a Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – celkem



Ze srovnání je patrné, že celkově by se u 6 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků financování zlepšilo v 7 krajích (tj. 63,6 %) z 11-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

U součtu ON_{1OPT}, který je určen pro optimální třídu naplněnou na 26 žáků, byla porovnána celková částka 1 320 282 Kč na školu (dle koncepčního záměru) pro 8 letá gymnázia se součtem pro optimální třídu 26 žáků na nižším a vyšším stupni víceletého gymnázia dle jednotlivých krajských normativů.

Graf 9b Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – celkem



Ze srovnání je patrné, že celkově by se u 8 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků financování zlepšilo v 7 krajích (tj. 53,8 %) ze 13-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Pro porovnání financování pro 4 leté gymnázium bylo zvoleno porovnání pro optimální třídu s 26 žáky. Dle přílohy č. 2 koncepčního záměru je pro vyšší stupeň víceletých gymnázií a pro 4 leté gymnázium stanoven jeden oborový normativ ON_{OPT} (optimálně naplněná třída 26 žáků).

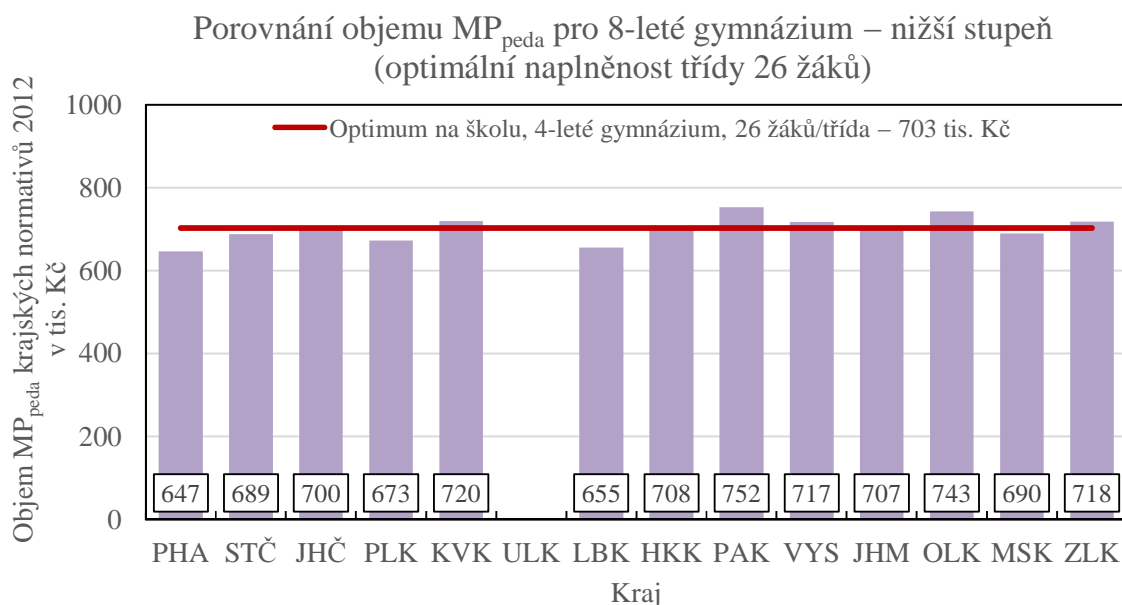
Rozhodný ukazatel P_p v krajských normativních se pro čtyřletá gymnázia pohybuje v rozmezí 24 838 Kč (ZLK) – 26 993 Kč (OLK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) v oborovém normativu je jen u jednoho kraje (ZLK) vyšší a u ostatních 13 krajů nižší než ukazatel P_p v krajských normativních. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

Kraje JHM a ZLK neměly u normativů pro 4 letá gymnázia stanoveny zvláštní normativy pro MP_{peda} a MP_{nepeda} , proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

U oborového normativu ON_{1OPT}, který je určen pro vyšší stupeň 6 a 8 letých gymnázií a také pro gymnázia 4 letá byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 702 000 Kč/třída, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě. V následujících grafech je tedy porovnána částka 702 000 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Normativy z Ústeckého kraje nebyly pro výzkum poskytnuty.

Graf 9c Porovnání objemu MP_{peda} pro 4-leté gymnázium



Pravděpodobně v důsledku, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že u 4 letých gymnázií s optimálně naplněnou třídou 26 žáků by se financování zhoršilo v 7 krajích (tj. 53,8%) z 13-ti posuzovaných oproti systému financování dle krajských normativů.

Výsledky analýzy:

Z porovnání oborového normativů s krajskými normativy je patrné, že v součtu nižšího a vyššího stupně víceletého gymnázia změna způsobu financování měla spíše pozitivní vliv na rozpočet škol ve většině krajů. a mohla by přinést do většiny škol větší stabilitu a naopak u 4 letých gymnázií by změna způsobu financování měla spíše negativní vliv na rozpočet

škol ve většině krajů a nepřinesla by potřebnou stabilitu. Pokud vezmeme gymnázia jako celek mohlo by dojít ke zlepšení financování.

Tabulka 10 Shrnutí výsledků – gymnázia celkem

Normativ	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
6 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	4 kraje (36,4 %)	7 krajů (63,6 %)
8 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	6 krajů (46,2 %)	7 krajů (53,8 %)
4 letá gymnázia ON 1 _{OPT}	7 krajů (53,8 %)	6 krajů (46,2 %)
Celkem	45,5 %	54,5 %

4.1.9 Analýza financování u vybraných oborů vzdělání „M“

Pro porovnání financování vybraných oborů vzdělání „M“ dle přílohy č. 2 koncepčního záměru jsou pro všechny vybrané obory:

- 3647 M – Stavebnictví;
- 6341 M – Obchodní akademie;
- 7531 M – Předškolní a mimoškolní pedagogika;
- 7842 M – Zdravotnické lyceum;

stanoveny dva oborové normativy:

- ON 1_{OPT} (optimálně naplněná třída 26 žáků, optimální hodinový rozsah 47 hodin/týdně);
- ON 2_{OPT} (optimálně naplněná třída 26 žáků, optimální hodinový rozsah 49 hodin/týdně).

Rozhodný ukazatel Pp v krajských normativěch se pro obory 3647 M, 6341 M, 7842 M pohybuje v rozmezí 24 169 Kč (JHM) – 27 140 Kč (PLK) a u oboru 7531 M v rozmezí 24 169 Kč (JHM) – 27 110 Kč (MSK). Můžeme konstatovat, že průměrný normativní plat (25 000 Kč) v oborovém normativu je jen u jednoho kraje (JMK) vyšší než ukazatel Pp v krajských normativěch. Toto by mohlo negativně ovlivnit objem MP určených pro školu.

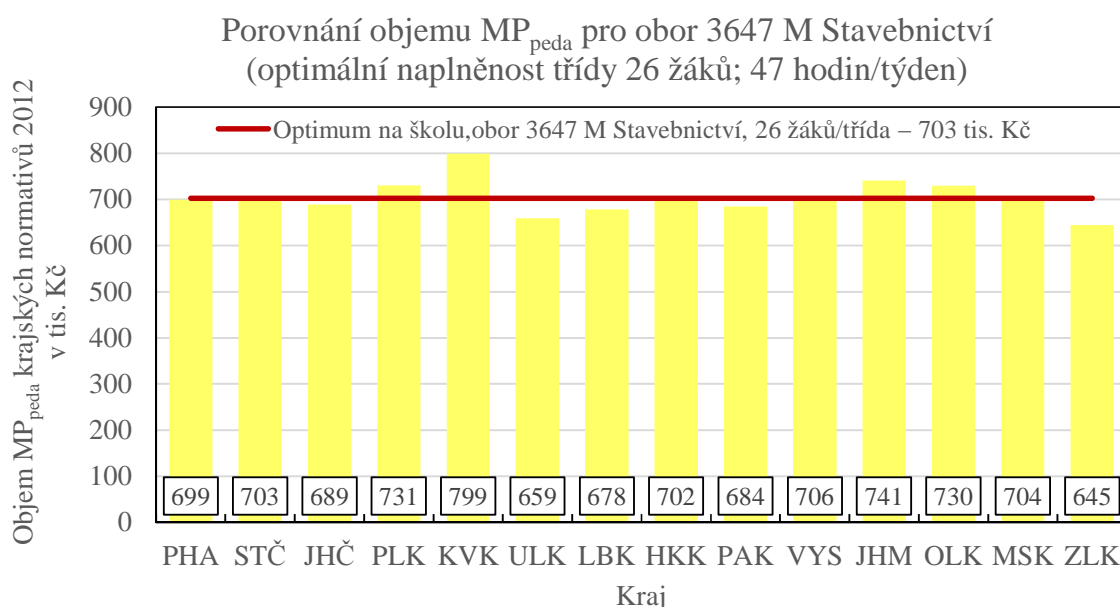
Dva kraje (PLK, VYS) nemají stanoven krajský normativ pro obor vzdělání 7531 M, normativy z Ústeckého kraje pro obory 6341 M, 7531 M a 7842 M nebyly pro výzkum poskytnuty.

Kraje JHM a ZLK neměly u normativů pro obory vzdělání „M“ stanoveny zvláštní normativy pro MP_{peda} a MP_{nepeda}, proto u těchto dvou krajů byla od celkového normativu MP

odečtena průměrná částka normativů MP_{nepeda} v ostatních krajích, abychom srovnávali obdobná data.

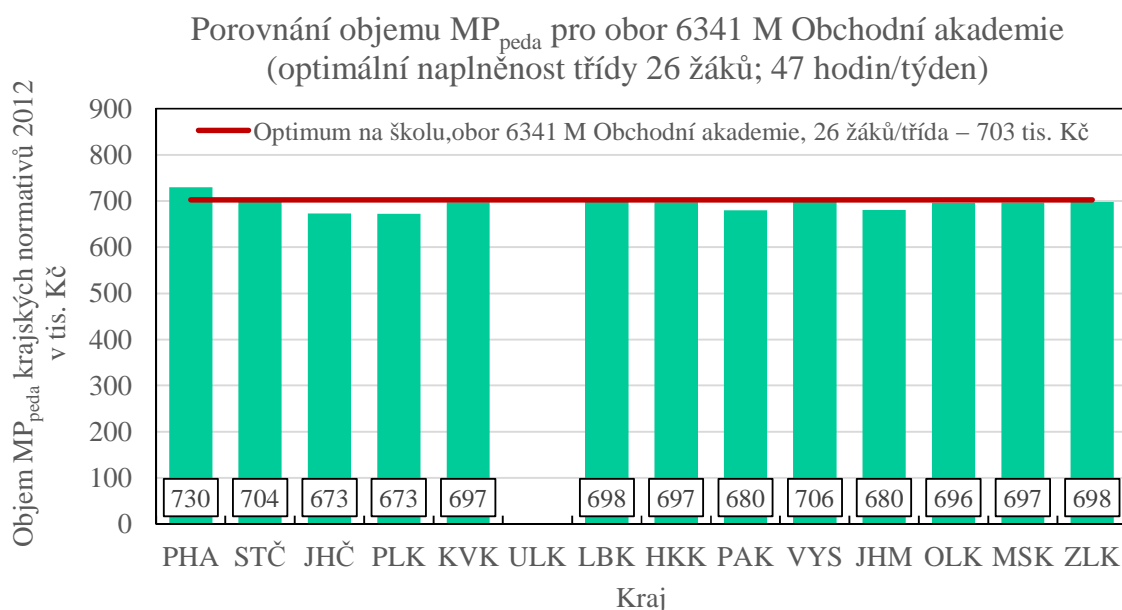
U oborového normativu $ON_{1\text{OPT}}$, který je určen pro obory vzdělání „M“ byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 702 692 Kč/třídě, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě a optimální hodinový rozsah 47 hodin/týdně. V následujících grafech je tedy porovnána částka 702 692 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

Graf 10a Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 3647 M Stavebnictví (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden)

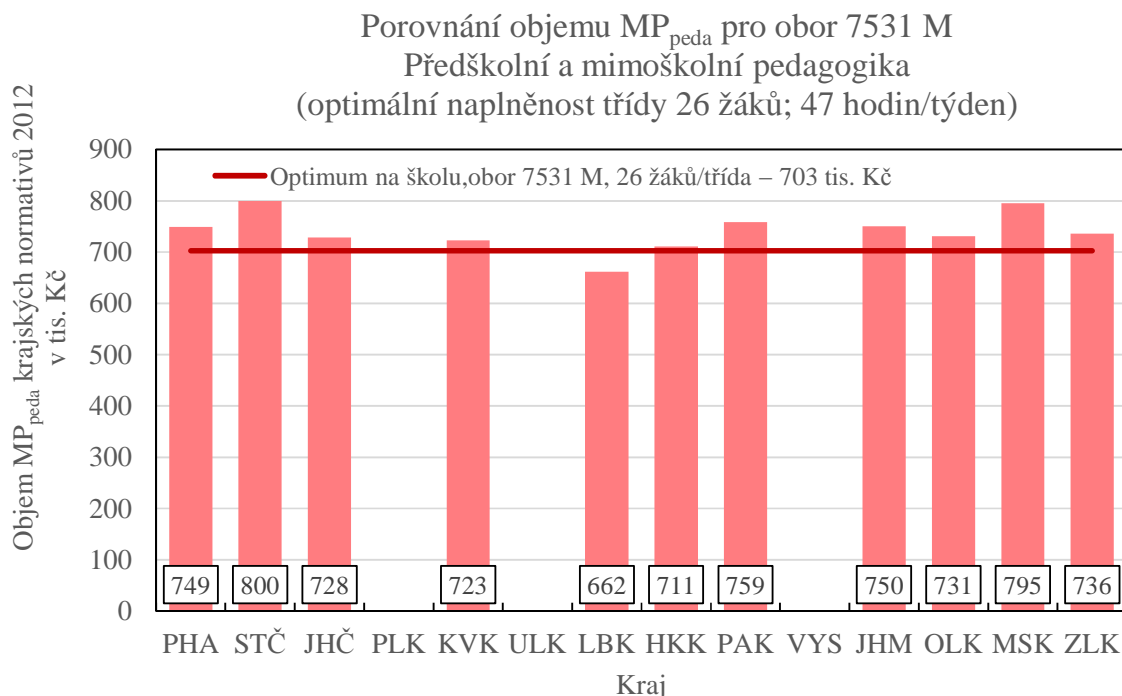


I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu $ON_{1\text{OPT}}$ je nižší než ukazatel P_p ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že celkově v oboru 3647 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinovým rozsahem 47 hodin/týdně by se financování zlepšilo v 7 krajích (tj. 50 %) ze všech krajů oproti stávajícímu systému financování polepšily.

Graf 10b Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 6341 M Obchodní akademie (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden)



Graf 10c Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden)

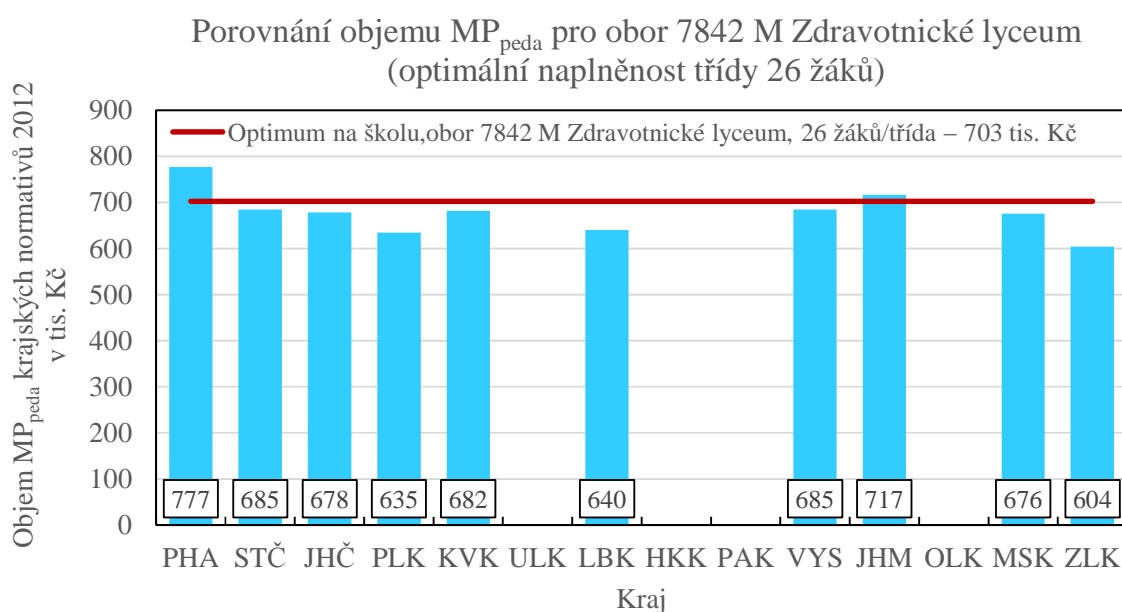


I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{1OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání v grafu 9b patrné, že celkově v oboru 6341

M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinovým rozsahem 47 hodin/týdně by se financování zlepšilo v 10 krajích (tj. 23,1 %) z 13-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Z grafu 9c je patrné, že pravděpodobně v důsledku, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 1_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, že celkově v oboru 7531 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinový rozsahem 47 hodin/týdně by se financování zhoršilo v 10 krajích (tj. 90,9 %) z 11-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Graf 10d Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7842 M Zdravotnické lyceum (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 1_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že celkově v oboru 7531 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinový rozsahem 47 hodin/týdně by se financování zlepšilo v 8 krajích (tj. 80 %) z 10-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování polepšily.

Výsledky analýzy:

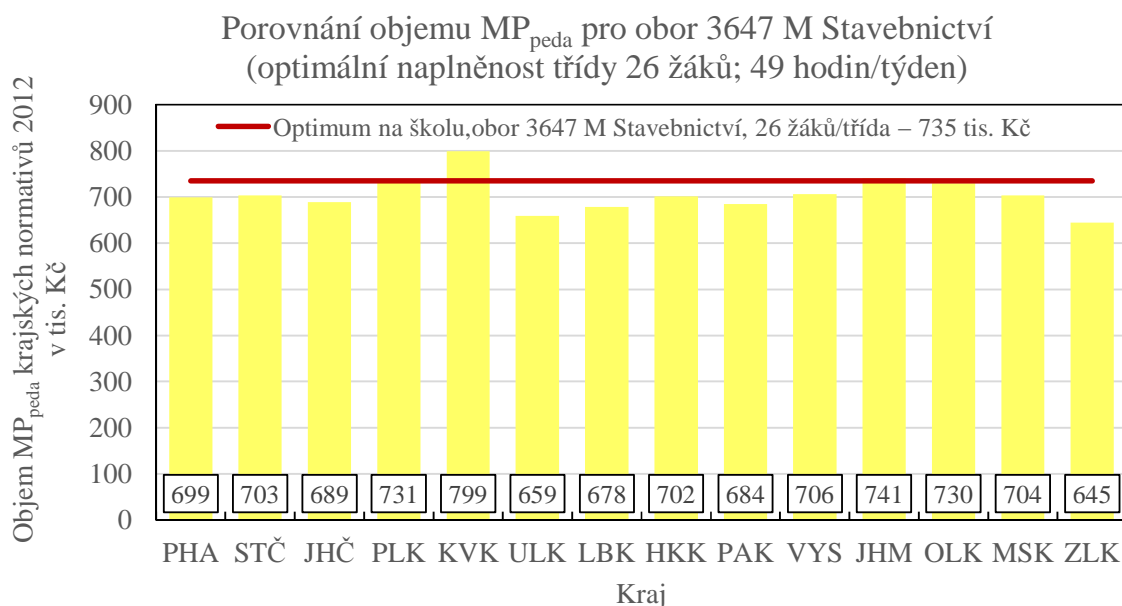
Z porovnání oborových normativů ON 1_{OPT} pro optimálně naplněnou třídu na 26 žáků a optimální hodinový rozsah 47 hodin/týdně s krajskými normativy je patrné, že u oborů vzdělání „M“ by změna způsobu financování měla spíše pozitivní vliv na rozpočet škol ve většině krajů s výjimkou oboru 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika a mohla by do těchto oborů přinést požadovanou stabilitu.

Tabulka 11 Shrnutí výsledků – obory M (47 hodin/týden) celkem

Normativ ON 1 _{OPT}	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
3647 M	7 krajů (50 %)	7 krajů (50 %)
6341 M	3 kraje (23,1 %)	10 krajů (76,9 %)
7531 M	10 krajů (90,9 %)	1 kraj (9,1 %)
7842 M	2 kraje (20 %)	8 krajů (80 %)
Celkem	46 %	54 %

U oborového normativu ON 2_{OPT}, který je určen pro obory vzdělání „M“ byla stanovena základní výše oborového normativu MP_{peda} (bez příslušenství) na 735 000 Kč/třídu, v tomto normativu bylo počítáno s průměrným normativním platem pedagoga 25 000 Kč. Toto je částka určená pro optimální počet 26 žáků ve třídě a optimální hodinový rozsah 49 hodin/týdně. V následujících grafech je tedy porovnána částka 735 000 Kč na třídu (dle koncepčního záměru) s propočtem na 26 žáků dle jednotlivých krajských normativů.

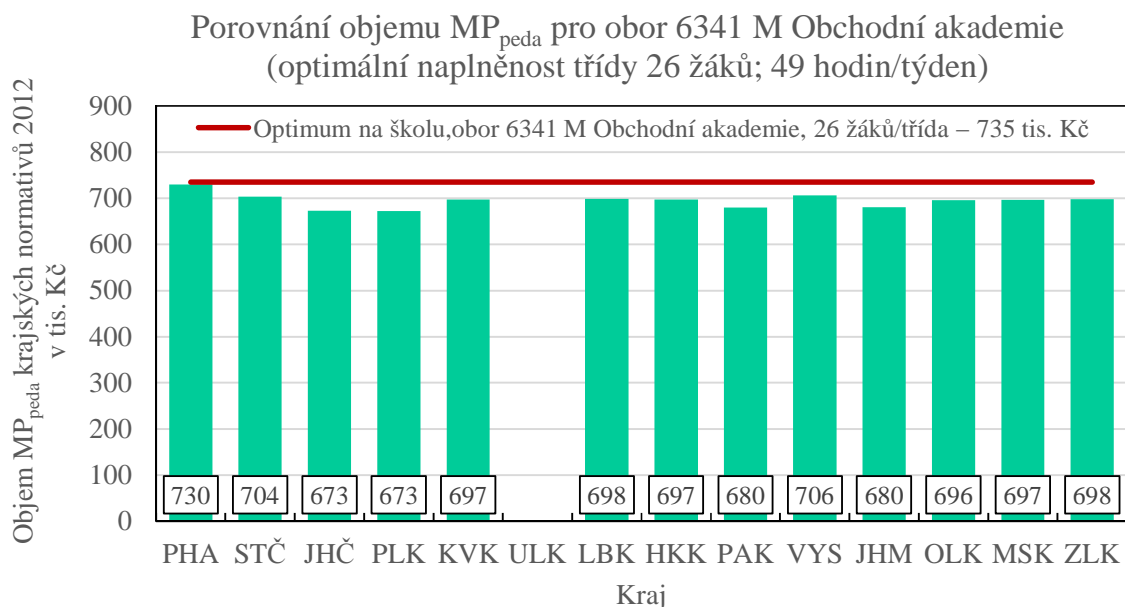
Graf 11a Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 3647 M Stavebnictví (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON_{2OPT} je nižší než ukazatel P_p ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že celkově v oboru 3647 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinovým rozsahem 49 hodin/týdně by se financování zlepšilo ve 12 krajích (tj. 85,7 %) ze všech krajů oproti stávajícímu systému financování.

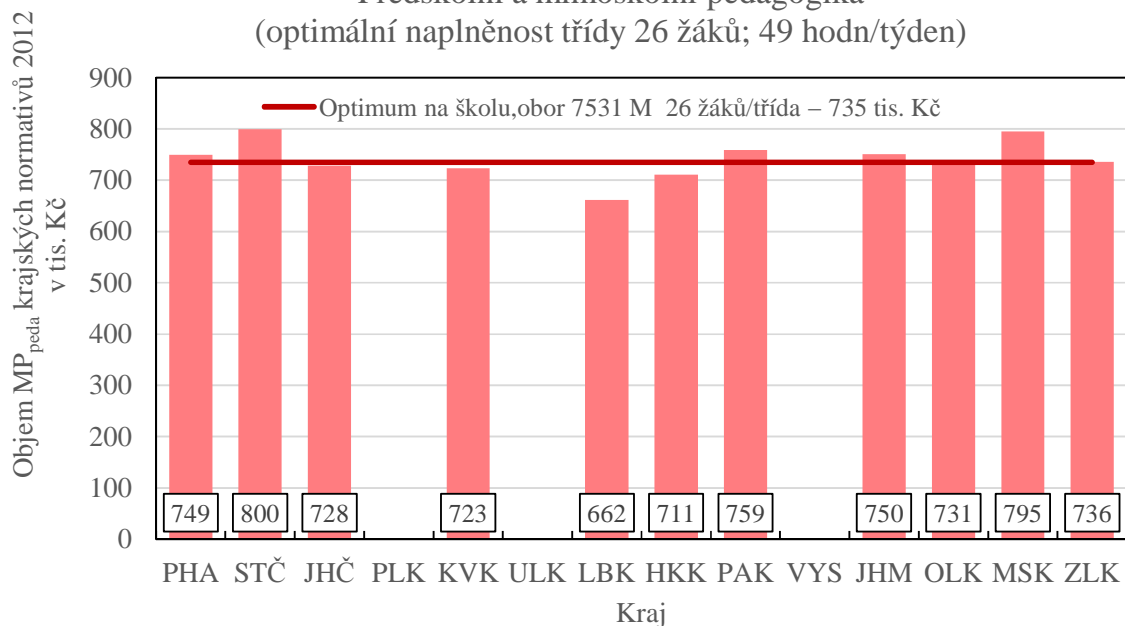
Graf 11b Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 6341 M Obchodní akademie

(optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden)



Graf 11c Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden)

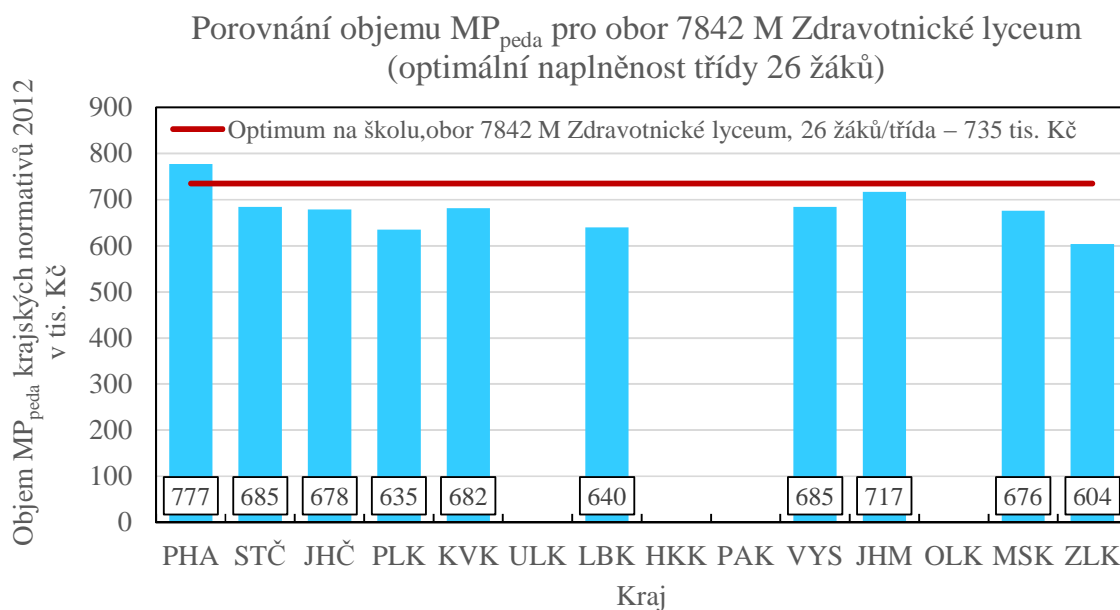
Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7531 M
Předškolní a mimoškolní pedagogika
(optimální naplněnost třídy 26 žáků; 49 hodin/týden)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 2_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání v grafu 10b patrné, že celkově v oboru 6341 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinový rozsahem 49 hodin/týdně by se financování zlepšilo ve všech krajích (tj. 100 %) z 13-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Z grafu 10c je patrné, že pravděpodobně v důsledku, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 2_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, že celkově v oboru 7531 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinový rozsahem 49 hodin/týdně by se financování zhoršilo v 7 krajích (tj. 63,6 %) z 11-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Graf 11d Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7842 M Zdravotnické lyceum (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden)



I přesto, že stanovený měsíční plat v oborovém normativu ON 2_{OPT} je nižší než ukazatel Pp ve většině krajských normativů, je ze srovnání patrné, že celkově v oboru 7531 M s optimálně naplněnou třídou na 26 žáků a optimálním hodinový rozsahem 49 hodin/týdně by se financování zlepšilo v 9 krajích (tj. 90 %) z 10-ti posuzovaných oproti stávajícímu systému financování.

Výsledky analýzy:

Z porovnání oborových normativů s krajskými normativy je patrné, že u u oborů vzdělání “M“ by změna způsobu financování měla výrazně pozitivní vliv na rozpočet škol ve většině krajů s výjimkou oboru 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika a mohla by do oborů 3647 M Stavebnictví, 6341 M Obchodní akademie a 7842 M Zdravotnické lyceum přinést požadovanou stabilitu.

Tabulka 12 Shrnutí výsledků – obory M (49 hodin/týden) celkem

Normativ ON 2 _{OPT}	Zhoršení financování po porovnání s KN	Zlepšení financování po porovnání s KN
3647 M	2 krajů (14,3 %)	12 krajů (85,7 %)
6341 M	0 krajů	13 krajů (100 %)
7531 M	7 krajů (63,6 %)	4 kraje (36,4 %)
7842 M	1 kraj (10 %)	9 krajů (90 %)
Celkem	22 %	78 %

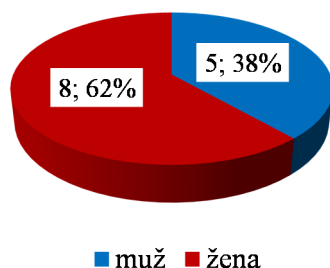
4.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Tato část výzkumu, která byla provedena formou dotazníkového šetření, je zaměřena na připravovanou reformu financování RgŠ. Respondenty jsou vedoucí odborů, zabývající se ekonomikou regionálního školství na jednotlivých krajských úřadech.

4.2.1 Struktura zkoumaného vzorku

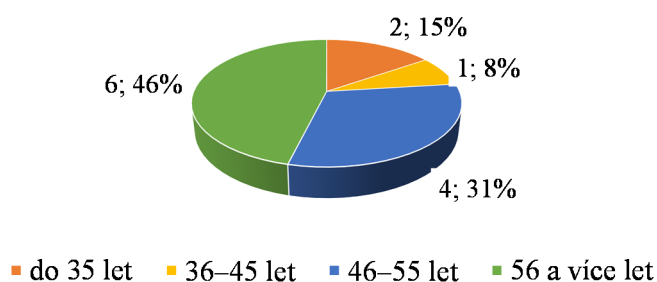
Graf 12a Respondenti – rozdělení podle pohlaví

Respondenti – rozdělení podle pohlaví



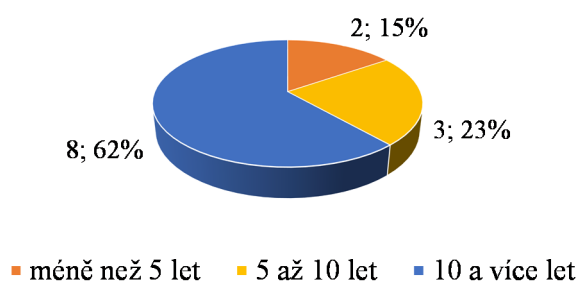
Graf 12b Respondenti – rozdělení podle věkové kategorie

Respondenti – rozdělení podle věkové kategorie



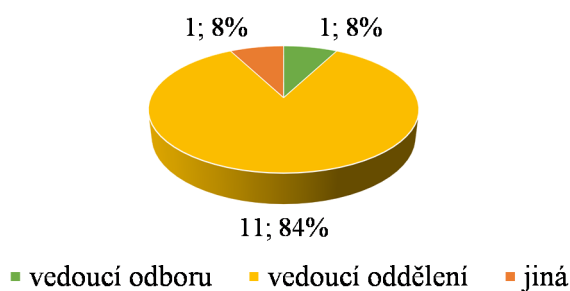
Graf 12c Respondenti – rozdělení podle doby ve funkci

Respondenti – rozdělení podle doby ve funkci



Graf 12d Respondenti – rozdělení podle pracovní pozice

Respondenti – rozdělení podle pozice

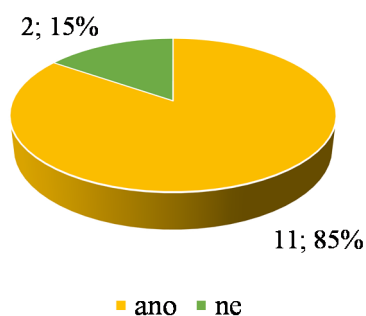


Ve vybraném vzorku převažují muži (62 %), nejvíce respondentů je ve věkové kategorii 56 let a více (46 %) a 62 % respondentů pracuje ve své funkci 10 let a více. Respondenti (84 %) nejvíce pracují na pozici vedoucího oddělení na krajském úřadě. Jedná se tedy o velmi zkušené pracovníky. Jejich názor na reformu financování RgŠ můžeme vyhodnotit jako odborný.

4.2.2 Reforma RgŠ z pohledu respondentů

Graf 13a Potřebnost reformy financování RgŠ

Je dle Vašeho názoru reforma financování RgŠ potřeba?



Většina (85%) respondentů se shodlo na tom, že reforma financování RgŠ je potřebná. Pouze 2 respondenti (ženy) jsou opačného názoru.

Mezi argumenty proč je reforma financování RgŠ potřebná se objevují:

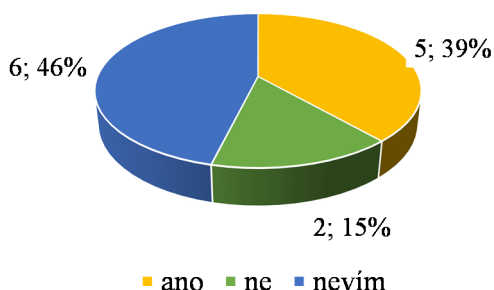
- Republikové normativy ve stávajícím systému nezohledňují specifika krajů
- Sjednocení a nastavení srovnatelných parametrů v jednotlivých krajích
- Zastaralý systém, který nereflektuje skutečnou potřebu krajů
- Honba za výkony na úkor kvality
- Zavedení více parametrů než pouze výkony

I přes vyslovený souhlas respondenti upozorňovali na:

- Chybějící analýzu dopadu na jednotlivé typy škol a státní rozpočet
- Nutnost navýšení finančních prostředků určených pro RgŠ

Graf 13b Přínos reformy financování RgŠ - stabilita pro školy

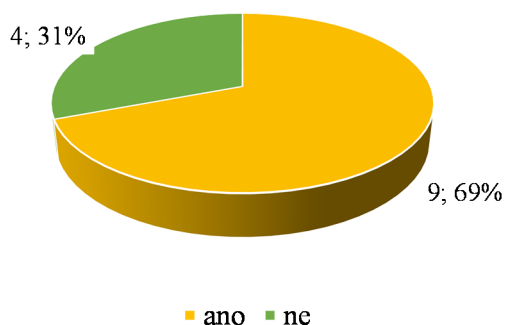
Přinesla by reforma financování RgŠ větší stabilitu do škol?



Nejvíce respondentů (46 %) neví, zda by případná reforma RgŠ přinesla do škol větší stabilitu, jako důvod uvádějí, že neznají přesné parametry zamýšlené reformy a tudíž nemohou posoudit dopad na financování škol. Uvádějí také, že pokud bude dostatek finančních prostředků, dosáhne se i požadované stability.

Graf 13c Přínos reformy financování RgŠ – sjednocení financování

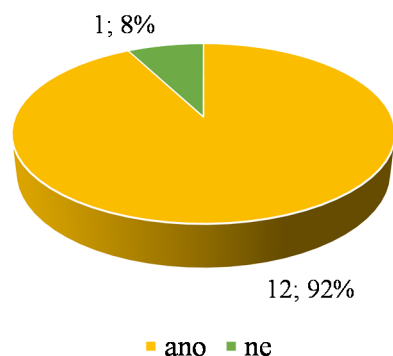
Sjednotila by dle Vašeho názoru reforma financování RgŠ financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích?



U této otázky se nadpoloviční většina respondentů (69 %) vyjádřila kladně a domnívá se, že reforma financování RgŠ by sjednotila financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích. Zároveň však i nadále upozorňují na odlišnosti mezi jednotlivými školami, které je potřeba i nadále rozlišovat.

Graf 13d Znalost posledního návrhu reformy financování RgŠ

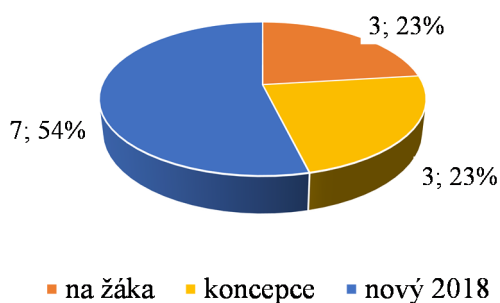
Měl/a jste možnost seznámit se s posledním návrhem reformy systému financování RgŠ z konce roku 2015?



Zde drtivá většina (92 %) uvedla, že je v hrubých rysech seznámena s návrhem reformy financování RgŠ, kterou MŠMT představilo ke konci roku 2015 a její zavedení do praxe se předpokládá od roku 2018. V upřesňujících odpovědích se objevují zejména obavy z dostatečného zajištění finančního krytí (společné vzdělávání, kariérní řád) a ze zvýšení administrativní náročnosti pro ředitele škol. Dále také zmiňují nutnost jednoznačně nastavit základní parametry. Objevil se i názor, že MŠMT tuto reformu prosazuje „na sílu“.

Graf 13e Optimální systém financování RgŠ

Jaký systém financování RgŠ by byl dle Vašeho názoru optimální?

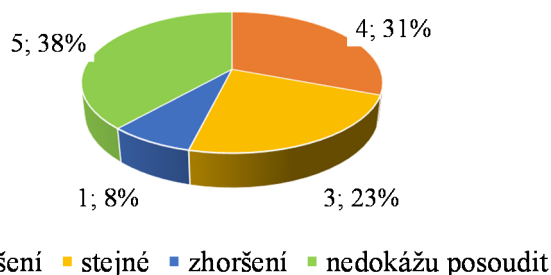


Nadpoloviční většina (54 %) respondentů se přiklání k nově navrhovanému způsobu financování, který plánuje MŠMT zavést od roku 2018, ale opět i u této otázky respondenti upozorňují na dostatečné finanční krytí plánovaných změn a jednoznačné nastavení parametrů. Respondenti, kteří považují za optimální stávající systém financování na žáka,

si myslí, že je funkční zejména u MŠ a ZŠ a jako slabinu vidí zejména nedokončenou optimalizaci u SŠ.

Graf 13f Přínos reformy financování RgŠ pro jednotlivé kraje

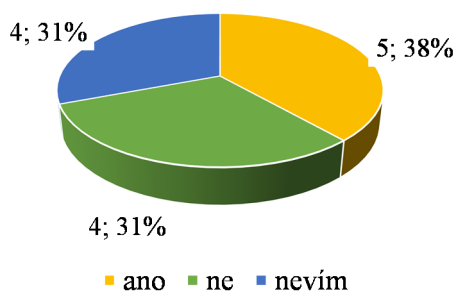
Co by podle Vašeho názoru přinesla plánovaná reforma financování RgŠ pro školy a školská zařízení ve Vašem kraji?



U této otázky 5 respondentů (38%) odpovědělo mimo nabízené možnosti, že zatím nedokážou přínos posoudit, protože ještě nejsou známy jednotlivé parametry. Ze zbývajících 8 respondentů se 4 respondenti přiklonili ke zlepšení financování škol a školských zařízení v příslušném kraji.

Graf 13g Kritéria kvality

Měla by reforma financování RgŠ obsahovat i kritéria kvality?



U této otázky byly odpovědi rozloženy rovnoměrně, zhruba 1/3 respondentů se přiklání k tomu, že reforma financování RgŠ by měla obsahovat i kritéria kvality, ale bližší specifikaci nevedli a navrhují, aby tato kritéria stanovovala ČŠI. Respondenti, kteří jsou proti kritériím kvality, jako hlavní argument uvádí, že kvalita je těžko měřitelná a neexistuje důvěryhodný způsob vyčíslování kvality. Objevila se i následující otázka: Pokud bude škola

označena jako špatná – přidáme jí prostředky, aby se kvalita zlepšila nebo naopak, prostředky jí ubereme?

4.3 Vyhodnocení normativů pro konkrétní školu

Pro rozhovor k porovnání systému financování dle školského zákona a dle koncepčního záměru byla vybrána ZŠ Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, v působnosti ORP Chotěboř (Kraj Vysočina) z důvodu, že se jedná o školu v přímé působnosti autorky diplomové práce a z této konkrétní školy jsou k dispozici relevantní data z roku 2012. Tato škola má 2 součásti a to základní školu a školní družinu. Pro porovnání bude použita součást základní škola a to pouze v oblasti pedagogických pracovníků.

Tato škola je plně organizovaná a ve školním roce 2011/2012 vykázala v zahajovacích výkazech k 30. 9. 2011 celkem 17 tříd a 315 žáků. Na I. stupni bylo vykázáno 9 tříd celkem s 174 žáky a průměrnou naplněností 19,3. Na II. stupni bylo vykázáno 8 tříd s 141 žáky a průměrnou naplněností 17,6. Tato data jsou rozhodná pro rozpočet roku 2012.

Dle mzdové inventury k 1. 1. 2012 (viz příloha č. 4 této práce) zajišťovalo výuku v základní škole 24 pedagogických pracovníků (21,954 přepočtených). Potřeba mzdových prostředků (jedná se o finanční prostředky na platové tarify, příplatky za vedení a ostatní příplatky) pro tyto pracovníky je 558 214 Kč/měsíc. Celková potřeba mzdových prostředků pro pedagogické pracovníky v ZŠ na celý rok 2012 je 6 698 568 Kč.

4.3.1 Propočet financování dle krajských normativů

Dle soustavy krajských normativů Kraje Vysočina (Metodika, 2015) byly pro takto velkou školu v roce 2012 stanoveny následující normativy:

174 žáků (I. stupeň)	MP _{peda} 18 472 Kč/ žák	celkem	3 214 128 Kč
141 žáků (II. stupeň)	MP _{peda} 24 619 Kč/ žák	celkem	3 471 279 Kč
315 žáků (škola celkem)		celkem	6 685 407 Kč

Pokud porovnáme potřebu školy dle mzdové inventury (dále jen MI) s normativním rozpisem dle krajských normativů (dále jen KN) dojedeme k následujícím výsledkům:

Potřeba školy dle MI	celkem	6 698 568 Kč
Normativní rozpis dle KN	celkem	6 685 407 Kč
Porovnání normativního rozpisu s MI	celkem	- 13 161 Kč

Z výše uvedeného propočtu vidíme, že základní normativní rozpis pro pedagogické pracovníky v ZŠ v porovnání s potřebou dle mzdové inventury je jen lehce nedostatečný (o 13 000 Kč). Do celkové potřeby mzdových prostředků pro pedagogické pracovníky v ZŠ (nárokové složky platu) musíme ještě započítat:

Přespočetné hodiny (dle MI)	celkem	92 000 Kč
Vázání MP _{peda} v r. 2012	celkem	156 000 Kč
Celkem propad		261 161 Kč

Jak se s tímto normativním rozpisem vypořádala škola, je patrné z popsání rozhovoru s ředitelkou školy:

„Po seznámení s rozpočtem na rok 2012 a s informací o nutnosti počítat s vázáním mzdových prostředků jsem se rozhodla od září 2012 tj. od nového školního roku přijmout tato úsporná opatření:

- Od září 2012 došlo ke spojení 3. ročníků do 1 třídy (26 žáků), snížení o 1 celý úvazek (odchod do důchodu). Učitelka, která převzala 3. třídy však předtím měla složený úvazek (aby nemusely být propláceny přespočetné hodiny). Došlo tak jen k malé úspoře finančních prostředků (mladá učitelka za učitelku v důchodovém věku), protože ostatním učitelům se navýšily přespočetné hodiny.
- Od září 2012 došlo ke spojení 8. ročníků do 1 třídy (30 žáků), snížení o 1,3 úvazku, odhadovaná úspora ve mzdových prostředcích cca 125 000 Kč za období července až prosinec. Konečná úspora nebyla tak velká, protože pracovníkům se proplácela nevyčerpaná dovolená.
- Od září 2012 došlo k nárůstu o 25 žáků, v rámci úpravy rozpočtu došlo ze strany KÚ k navýšení rozpočtu o 105 000 Kč.

Když tato čísla shrneme, dojdeme k částce 230 000 Kč. Na dokrytí zbývajících rozdílů zhruba ve výši 30 - 50 000 byly použity prostředky z hospodářské činnosti. Nakonec jsme se s rozpočtem na rok 2012 úspěšně vyrovnali. Odměny učitelů vyplacené v tomto roce byly financovány z prostředků ESF, za individuální zapojení do projektu „*Učíme se aktivně*“ CZ.1.07/1.4.00/21.1416 (tzv. šablony).

Na dotaz, zda uvedená úsporná opatření měla vliv na chod školy, ředitelka odpověděla:

„Na I. stupni spojení ročníků nemělo na výuku zásadní vliv. Naopak na II. stupni toto spojení přineslo špatné zkušenosti. Jednalo se o třídu s 30 žáky, kde převažovali chlapci a navíc zde byli 4 individuálně integrovaní žáci se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP). V této třídě byly problémy s chováním žáků, ale i s kvalitou výuky. Ve třídě kromě žáků s SVP, bylo i několik dalších žáků se zdravotním znevýhodněním a zohledněním jejich vzdělávacích potřeb. Pracovní morálka ve třídě přes veškeré nasazení učitelů byla špatná.“

4.3.2 Propočet financování dle koncepčního záměru

Tato škola bude dle koncepčního záměru (Koncepční záměr, 2011, příloha č. 2) financována dle ON_{1OPT}, který je určen pro optimální naplněnost 24 žáků na třídu a 2 třídy v každém ročníku. Vzhledem k tomu, že konkrétní škola nemá optimální naplněnost, budou použity pro výpočet přepočítací koeficienty.

Optimální naplněnost pro I. stupeň je 240 žáků/10 tříd

Oborový normativ ON _{1OPT}	400 000 Kč/třída	4 000 000 Kč/škola
-------------------------------------	------------------	--------------------

Pro výpočet oborového normativu pro konkrétní školu bude použit vzorec:

$$\text{ON} = \text{ON}_{\text{OPT}} - \text{ON}_{\text{OPT}} * \text{Koeficient} * (\check{Z}_{\text{OPT}} - \check{Z}_{\text{SKUT}})$$

$$= 400\,000 - (400\,000 * 0,05 * 5) = 400\,000 - 100\,000 = \mathbf{300\,000\text{ Kč/třída}}$$

Optimální naplněnost pro II. stupeň je 192 žáků/8 tříd

Oborový normativ ON _{1OPT}	570 000 Kč/třída	4 560 000 Kč/škola
-------------------------------------	------------------	--------------------

Pro výpočet oborového normativu pro konkrétní školu bude použit vzorec:

$$\text{ON} = \text{ON}_{\text{OPT}} - \text{ON}_{\text{OPT}} * \text{Koeficient} * (\check{Z}_{\text{OPT}} - \check{Z}_{\text{SKUT}})$$

$$= 570\,000 - (570\,000 * 0,0772 * 6) = 570\,000 - 264\,000 = \mathbf{306\,000\text{ Kč/třída}}$$

9 tříd (I. stupeň)	ON 300 000/třída	celkem	2 700 000 Kč
8 tříd (II. stupeň)	ON 306 000/třída	celkem	2 448 000 Kč
17 tříd (škola celkem)		celkem	5 148 000 Kč

Pokud porovnáme potřebu školy dle mzdové inventury a propočtem dle koncepčního záměru (dále jen KZ) dojdeme k následujícím výsledkům:

Potřeba školy dle MI	celkem	6 698 568 Kč
Propočet dle KZ	celkem	5 148 000 Kč
Porovnání propočtu dle KZ se MI	celkem	- 1 550 568 Kč

Z výše uvedeného propočtu vidíme, že financování dle koncepčního záměru pro pedagogické pracovníky v ZŠ, v porovnání s potřebou dle mzdové inventury je velmi nedostatečné. Dle mých dlouholetých zkušeností v oblasti zpracování podkladů pro rozpis rozpočtu si myslím, že rozdíl o 1,5 mil. Kč v porovnání se mzdovou inventurou není škola schopna vlastními silami vyrovnat. Druhou otázkou je, jak by si škola stála celkově v součtu základní školy a školní družiny a samozřejmě i s financováním nepedagogických pracovníků. Bohužel koncepční záměr tyto dvě oblasti podrobně nezpracovává. Pokud bychom srovnávali pouze součást ZŠ v oblasti pedagogických pracovníků, tak nový způsob financování by byl pro tuto konkrétní školu likvidační.

Jak se na tento propočet dívá ředitelka školy, je patrné z popsání rozhovoru:

„V první chvíli mě napadlo to je pro školu likvidační, pak jsem však začala přemýšlet o možných úsporách a došla jsem k následujícím možnostem, kde by bylo možné docílit požadovaných úspor. Teoreticky bylo možné udělat tyto změny:

- Spojit 1. ročníky do 1 třídy (34 dětí) – výjimka +4 úspora 1 úvazek
- Spojit 2. ročníky do 1 třídy (33 žáků) – výjimka +3 úspora 1 úvazek
- Spojit 3. ročníky do 1 třídy (26 dětí) úspora 1 úvazek
- Spojit 7. ročníky do 1 třídy (30 žáků) úspora 1,5 úvazku
- Spojit 8. ročníky do 1 třídy (30 žáků) úspora 1,5 úvazku

Zůstává však otázkou co by takové spojení přineslo, hlavně další problémy k řešení:

- Třídy se 30 žáky se musí dělit na jazyk.
- Problémy i s tělesnou výchovou (maximálně 30 žáků ve skupině) – musí se dělit na dívky a chlapce. Spojení ročníků by nevycházelo, protože by bylo více chlapců než 30, muselo by dojít k dělení a to by přineslo další problémy s rozvrhem hodin (škola má k dispozici pouze dvě tělocvičny).
- Problémy s pracovním vyučováním (Člověk a svět práce) – do dílen z důvodu kapacity a hlavně bezpečnosti nelze zařadit více než 24 žáků do skupiny – možné řešení učít tento předmět pouze teoreticky (jak pak učít zatloukání hřebíků, používání pilky?).

- Snížení počtu učitelů ve škole o 6 úvazků by přineslo úsporu cca 6 x 250 000 Kč tj. celkem 1 500 000 Kč za rok.

Z propočtů vyplývá, že škola by se s financováním dle Koncepčního záměru nakonec vyrovnala, ale řešení by to bylo velmi drastické.“

Společně s ředitelkou jsme se zamýšlely, jak by to bylo s kvalitou výuky. Zde uvádím její názor:

„Kvalita výuky by se zcela jistě zhoršila v 1. a 2. ročníku, kde ve třídách naplněných na výjimku by byla výuka velmi obtížná. Stejně by to bylo i na II. stupni v 7. a 8. ročníku v maximálně naplněných třídách s 30 žáky, kde by byla výuka velmi problematická, navíc s takovým spojením máme špatné zkušenosti. Spojení 7. ročníků by bylo ještě horší než dříve popsané spojení 8. ročníků z důvodu vyššího počtu žáků se SVP.

Ještě jedna připomínka ke koncepčnímu záměru a kvalitě výuky. Zarazila mě optimální naplněnost třídy 24 žáků. Pokud bude ve třídě právě 24 žáků, tak se nedělí výuka cizích jazyků. Dle předloženého propočtu by ji škola z finančních důvodů rozdělit nemohla, ani kdyby chtěla. Pokud bude žáků 25, tak už se výuka cizího jazyka rozdělit musí. Na výuku cizího jazyka je 24 žáků ve třídě vysoký počet z důvodu hodně náročné práce. Je to můj názor a dlouholetá osobní zkušenost s výukou německého jazyka na naší škole.“

4.4 Ověření tvrzení

Ve své práci jsem ověřovala následující tvrzení:

T1 Financování dle koncepčního záměru bude pro regionální školství výhodnější než stávající způsob financování.

Toto tvrzení se potvrdilo pouze částečně a vyplývá zejména z grafů 9a-c, 10a-d, 11a-d a tabulek 10, 11 a 12.

Financování dle koncepčního záměru by bylo výhodnější celkově pro gymnázia (54,5 % krajů) a také celkově pro obory M s optimálním hodinovým rozsahem 47 hodin týdně (54 % krajů) a zejména u oborů M s optimálním hodinovým rozsahem 49 hodin týdně (78 % krajů).

Naopak by znamenalo zhoršení financování u MŠ (60,7 % krajů), u ZŠ malotřídních (57,2 % krajů) i celkově u ZŠ plně organizovaných (66,7 % krajů). Zhoršení u ZŠ plně organizovaných dokazuje i modelový výpočet v bodě 4.3.2 pro konkrétní školu.

T2 Nový systém financování přinese větší stabilitu do všech druhů škol.

Toto tvrzení se potvrdilo opět pouze částečně a je patrné z grafů 2a, 3a, 9a, 9b, 10a, 10b, 10d, 11a, 11b, 11d.

Větší stabilitu by změna financování mohla přinést u MŠ financovaných dle ON₂₁ (9 krajů ze 14), u ZŠ malotřídních financovaných dle ON₂₁ (9 krajů ze 14) – v současné době se jedná o ZŠ na výjimku, celkově u 6 letých gymnázií (7 krajů z 11 posuzovaných), celkově u 8 letých gymnázií (7 krajů ze 13 posuzovaných, u oborů 6341 M Obchodní akademie (10 krajů ze 13 posuzovaných), 7842 M Zdravotnické lyceum (8 krajů z 10 posuzovaných) s optimálním hodinovým rozsahem 47 hodin/ týden a u oborů 3647 M Stavebnictví (12 krajů ze 14), 6341 M Obchodní akademie (13 krajů ze 13 posuzovaných), 7842 M Zdravotnické lyceum (9 krajů z 10 posuzovaných) s optimálním hodinovým rozsahem 49 hodin/týden.

T3 Nový systém financování sjednotí financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích.

Toto tvrzení se potvrdilo, nový systém financování by pomocí oborových normativů sjednotil financování u pedagogické práce, kde stejně velké školy se stejnou naplněností v jednotlivých krajích budou financovány stejně.

Bohužel nemůžeme vyhodnotit financování nepedagogické práce, protože v koncepčním záměru nejsou k dispozici modelové výpočty.

T4 V oblasti SŠ nový systém financování přinese sjednocení v jednotlivých oborech vzdělání.

Toto tvrzení se opět potvrdilo, nový systém financování by pomocí oborových normativů sjednotil financování u pedagogické práce, kde stejné obory se stejnou naplněností a stejným hodinovým rozsahem v jednotlivých krajích budou financovány stejně.

Bohužel nemůžeme vyhodnotit financování nepedagogické práce, protože v koncepčním záměru nejsou k dispozici modelové výpočty.

4.5 Využití v praxi

Výsledky výzkumu by se daly využít při zpracování jiné závěrečné práce na obdobné téma, kde by se porovnával stávající systém financování s nejnovějšími návrhy MŠMT nebo kde by se srovnávaly systémy financování v jednotlivých evropských zemích. Názory odborníků z jednotlivých krajských úřadů, které se objevily v doplňujících odpovědích u otevřených otázek, by mohlo MŠMT využít při plánovaných změnách systému financování RgŠ.

Hlavní část výzkumu této práce byla zaměřena na porovnání výkonového systému financování s kombinovaným, pouze dotazníkové šetření bylo již zaměřeno na připravovaný nákladový systém financování. Získané informace by se daly využít při stanovování maximálních parametrů při nákladovém systému financování zejména u těch typů a velikostí škol, které se v rámci tohoto výzkumu jeví jako problémové.

5 Závěr

Cílem této práce bylo zpracování analýzy dokumentů týkajících se financování regionálního školství a kritické zhodnocení stávajícího způsobu normativního financování přímých nákladů ze státního rozpočtu a jeho porovnání s koncepčním záměrem ministerstva z konce roku 2011 na vybraném vzorku veřejných škol. Stanovený cíl se v této práci podařilo naplnit.

Zpracováním analýzy normativního financování a porovnáním s financováním dle koncepčního záměru bylo prokázáno, že změna financování se vždy dotkne všech druhů škol (MŠ, ZŠ, SŠ), na každý druh však bude mít jiný dopad. Prokazatelné je, že pozitivní vliv by změna financování mohla mít v oblasti financování pedagogické práce u malých MŠ do 30 dětí, u ZŠ malotřídních s optimální naplněností 21 dětí, u obou druhů víceletých gymnázií a také u zkoumaných oborů 34.647 M Stavebnictví, 631 M Obchodní akademie a 7842 M Zdravotnické lyceum. Naopak možný negativní dopad výzkum prokázal v oblasti pedagogické práce u větších MŠ (s více než 30 dětmi), u ZŠ malotřídních s optimální naplněností 60 dětí, u všech ZŠ plně organizovaných (3 velikosti), u čtyřletých gymnázií a u oboru 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika.

Celkově nemůžeme říci, zda by bylo kombinované financování pro školy výhodnější než převážně výkonové a to proto, že koncepční záměr z roku 2011 se podrobně zabýval zejména financováním pedagogické práce. Financování nepedagogických pracovníků nebylo v tomto koncepčním záměru podrobně rozpracováno. Pokud bychom srovnávali jen oblast pedagogické práce, je možné konstatovat, že kombinované financování se jeví pro většinu krajů jako nevýhodné u MŠ, ZŠ (malotřídních i plně organizovaných) a 4 letých gymnázií. Přínosem by bylo pouze u víceletých gymnázií a u oborů M.

Je také prokazatelné, že nový systém financování pedagogické práce by byl pro všechny stejného druhu ve všech krajích téměř stejný a to z důvodu, že by byly stanoveny centrální oborové normativy, ale také minimální objem finančních prostředků připadajících na školu nebo na třídu tzv. fixní minimum“, které by umožnilo vzdělávání v souladu s RVP (Koncepční záměr, 2011, s. 10).

Analýzou a porovnáním v rámci výzkumu bylo zjištěno, že pravděpodobně největší stabilitu (alespoň v oblasti pedagogické práce) by nový systém financování přinesl do středních škol

a to zejména u zkoumaných oborů M, ale také u víceletých gymnázií. Také u MŠ a ZŠ malotřídních by mohl přinést stabilitu, ale pouze u menších zařízení do 30 žáků. U ZŠ plně organizovaných a čtyřletých gymnázií by požadované stability nebylo dosaženo.

V rámci výzkumu bylo provedeno také porovnání stávajícího systému financování s koncepčním záměrem u jedné konkrétní základní školy z Kraje Vysočina. Výzkum ukázal, že konkrétně pro takto velkou školu (315 žáků) by byl nový systém financování pro součást ZŠ v oblasti pedagogické práce téměř likvidační. Rozdíl mezi potřebou dle mzdové inventury a novým propočtem byl vyčíslen na téměř 1,5 mil. Kč. Po seznámení s konkrétními propočty sice ředitelka našla možnosti, kde by se dalo uspořit, ale jak uvedla v rozhovoru, tak si myslí, že by to bylo hlavně na úkor kvality výuky.

Respondenti v dotazníkovém šetření, které bylo zaměřeno zejména na potřebnost a případné přínosy plánované reformy zveřejněné na přelomu roku 2015/2016, potvrdili, že reforma financování RgŠ je nezbytná. Zda by připravovaná změna přinesla do financování RgŠ tolik potřebnou stabilitu zatím nelze posoudit, protože ještě nejsou známy přesné parametry připravovaných změn. Většina respondentů se domnívá, že by navrhované změny mohly přinést sjednocení financování v jednotlivých krajích a že tento nový záměr se jeví jako optimální systém při financování RgŠ. Přínos pro jednotlivé kraje však též zatím nejde jednoznačně posoudit a to již z výše uvedených důvodů – nejsou známy přesné parametry. Jedna z otázek také směřovala ke zjištění, zda by měla nově připravovaná změna financování RgŠ také obsahovat kritéria kvality. Zde většina odpovědí byla proti a to z důvodu špatné měřitelnosti nebo důvěryhodného způsobu vyčíslování kvality. Respondenti se shodují na tom, že kritéria kvality by měla stanovovat a hodnotit Česká školní inspekce.

Závěrem lze zkonstatovat, že aby jakýkoliv nový model systému financování RgŠ (ať už kombinovaný nebo nákladový) mohl úspěšně fungovat i v praxi, je nezbytně nutné posílit objem finančních prostředků určených na zabezpečení financování RgŠ. Pokud by se změny zavedly bez dostatečné finanční podpory, projevílo by se to zcela určitě v kvalitě vzdělávání.

6 Seznam použitých informačních zdrojů

Knižní publikace:

- ČERVENKA, M. *Soustava veřejných rozpočtů*. 1. vyd. Praha: Leges, 2009, 205 s. ISBN 978-80-87212-11-0.
- KOTÁSEK, J. (ed.) *Národní program rozvoje vzdělávání v České republice: Bílá kniha*. Praha: Tauris, 2001, 98 s. ISBN 80-211-0372-8.
- VALENTA, J. *Financování a rozpočet školy*. Karviná: Paris, 2004, 131 s. ISBN 80-239-2218-1.
- SVOBODA, I.; MARINČÁK, M. *Správní řízení a finance v životě školy*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2007, 69 s. ISBN 978-80-244-1827-8.
- PEKOVÁ, J.; PILNÝ, J.; JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- PILNÝ, J. *Ekonomika veřejného sektoru*. 2. vyd. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2007, 248 s. ISBN 978-80-7395-021-7.
- ŠVANCAR, R. Chci dát školám jistotu. *Učitelské noviny*. 2015, roč. 118, č. 19, s. 7 – 9. ISSN 0139-5718.
- HUSNÍK, P., Tři procenta navíc na zvýšení platů garantují. *Učitelské noviny*. 2015, roč. 118, č. 28, s. 7 – 9. ISSN 0139-5718.
- ŠVANCAR, R., PÍCL, V., MŠMT připravuje nákladové financování. *Učitelské noviny*. 2015, roč. 118, č. 36 – 37, s. 4 – 6. ISSN 0139-5718.
- GAVORA, P. *Úvod do pedagogického výzkumu*. Brno: Paido, 2000, 207 s. ISBN 80-85931-79-6.

Legislativa:

- Zákon č. 400/2015 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2016
- Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Ústavní zákon č. 1/1993, Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů

- Vyhláška č. 492/2005 Sb. o krajských normativních, ve znění pozdějších předpisů.
- Směrnice MŠMT č. j. 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu.
- Vyhláška č. 48/2005 Sb, o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů.

Další zdroje:

- *Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2014 [cit. 2015/11/14]. Dostupné na www: <<http://www.msmt.cz/ministerstvo/strategie-vzdelavaci-politiky-2020>>.
- *Rozpočet kapitoly MŠMT na rok 2015* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2015 [cit. 2015-10-25]. Dostupné na WWW: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/rozpocet-kapitoly-msmt-na-rok-2015?highlightWords=rozpo%C4%8Det+m%C5%A1mt>>.
- *Usnesení vlády ČR ze dne 4. prosince 2000 č. 1218 + P* [online]. Praha: Vláda České republiky, 2000 [cit. 2015/12/04]. Dostupné na www: <http://kormoran.odok.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/F03B8798048B95A5C12571B6006D1B44>.
- *Usnesení vlády ČR ze dne 10. prosince 2001 č. 1312 + P* [online]. Praha: Vláda České republiky, 2001 [cit. 2015/12/04]. Dostupné na www: <http://kormoran.odok.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/33C0489385AA21F5C12571B6007038DA>.
- *Financing schools in Europe: mechanisms, methods and criteria in public funding* [online]. Brussels: Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, 2014, 104 s. Eurydice report. ISBN 978-92-9201-576-3. [cit. 2015-10-25]. Dostupné na WWW: <http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports_en.php>.
- *Priorita č. 2 – Reforma financování regionálního školství* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2015 [cit. 2015-12-29]. Dostupné na WWW: <<http://www.msmt.cz/o-webu-msmt/financovani-regionalniho-skolstvi>>.

- *Principy rozpisu rozpočtu a rozpis rozpočtu přímých výdajů RgŠ územních samosprávných celků na rok 2015 na úrovni MŠMT – KÚ* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2015 [cit. 2015-10-25]. Dostupné na WWW: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/principy-rozpisu-rozpocet-a-rozpis-rozpocetu-primych-vydaju-6?highlightWords=principy+rozpisu>>.
- *Rozvojové programy skupiny pro vzdělávání pro rok 2015* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2015 [cit. 2015-12-28]. Dostupné na WWW: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/rozvojove-programy-skupiny-pro-vzdelavani?highlightWords=rozvojov%C3%A9+programy>>.
- *Koncepční záměr reformy systému financování regionálního školství č. j. 4 906/2011-26* [online]. Praha: Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy, 2011 [cit. 2015/11/04]. Dostupné na www: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/koncepcni-zamer-reformy-systemu-financovani-regionalniho-1>>.
- *Reforma financování RgŠ je pozastavena* [online]. Praha: Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy, 2012 [cit. 2015-10-25]. Dostupné na WWW: <<http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/ekonomika-skolstvi/reforma-financovani-rgs-je-pozastavena?highlightWords=reforma+financov%C3%A1n%C3%AD>>.
- *Změna financování škol* [online]. Praha: Česká televize, 2016 [cit. 2016-01-10]. Dostupné na WWW: <[http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1096902795-studio-6/216411010100106?index\[\]=444552&x=74&y=21](http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1096902795-studio-6/216411010100106?index[]=444552&x=74&y=21)>.
- *Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2014 [cit. 2015/11/14]. Dostupné na www: <<http://www.msmt.cz/ministerstvo/strategie-vzdelavaci-politiky-2020>>.
- *Rejstřík škol a školských zařízení* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2016 [cit. 2016/02/16]. Dostupné na www: <<http://rejskol.msmt.cz/>>.
- *Metodika rozpisu rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání na rok 2012* [online]. Jihlava: Kraj Vysočina, školský portál, 2012 [cit. 2015-12-30]. Dostupné na

WWW: < <http://www.kr-vysocina.cz/metodika-rozpisu-rozpoctu-primych-vydaju-na-vzdelavani-na-rok-2012/d-4041714/p1=51024>>.

- Webové stránky jednotlivých krajských úřadů
- Systém Codexis (zákony, judikatury)

7 Seznam příloh

Příloha č. 1	Dotazník (zasílaný v rámci předvýzkumu).....	103
Příloha č. 2	Dotazník (zasílaný v rámci výzkumu).....	105
Příloha č. 3	Srovnávací tabulky.....	107
Příloha č. 4	Mzdová inventura ZŠ Chotěboř, Buttulova 74.....	114

8 Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázek 1	Schéma finanční toků v letech 1992–1999.....	13
Obrázek 2	Schéma finanční toků v letech 2000–2002.....	15
Obrázek 3	Schéma finanční toků v letech 2003–2004.....	17
Obrázek 4	Schéma finanční toků v letech 2005–2015.....	19
Tabulka 1	Přehled oblastí financovaných prostřednictvím regionální úřadů (krajů) nebo místních úřadů – základní školy.....	22
Tabulka 2	Přehled oblastí financovaných prostřednictvím regionální úřadů (krajů) nebo místních úřadů – gymnázia.....	23
Tabulka 3	Shrnutí výsledků – MŠ celkem	47
Tabulka 4	Shrnutí výsledků – ZŠ malotřídní celkem	50
Tabulka 5	Shrnutí výsledků – ZŠ plně organizované I. stupeň celkem	53
Tabulka 6	Shrnutí výsledků – ZŠ plně organizované II. stupeň celkem	57
Tabulka 7	Shrnutí výsledků – ZŠ plně organizované celkem	60
Tabulka 8	Shrnutí výsledků – nižší stupeň víceletých gymnázií celkem.....	63
Tabulka 9	Shrnutí výsledků – vyšší stupeň víceletých gymnázií celkem.....	66
Tabulka 10	Shrnutí výsledků – gymnázia celkem	70
Tabulka 11	Shrnutí výsledků – obory M (47 hodin/týden) celkem.....	74
Tabulka 12	Shrnutí výsledků – obory M (49 hodin/týden) celkem	78
Graf 1a	Počet mateřských škol.....	40
Graf 1b	Počet základních škol.....	40
Graf 1c	Počet středních škol.....	41
Graf 1d	Počet vyšších odborných škol.....	41
Graf 2a	Porovnání objemu MP_{peda} pro MŠ s 21 dětmi.....	45
Graf 2b	Porovnání objemu MP_{peda} pro MŠ s 60 dětmi.....	46
Graf 3a	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ malotřídní (optimálně naplněná škola 21 žáků).....	48
Graf 3b	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ malotřídní (optimálně naplněná škola 60 žáků).....	49

Graf 4a	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku).....	51
Graf 4b	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku).....	52
Graf 4c	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – I. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku).....	53
Graf 5a	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku).....	55
Graf 5b	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku).....	56
Graf 5c	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – II. stupeň (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku).....	57
Graf 6a	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 2 třídy v každém ročníku).....	58
Graf 6b	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 3 třídy v každém ročníku).....	59
Graf 6c	Porovnání objemu MP_{peda} pro ZŠ plně organizovanou – celkem (optimální naplněnost 24 žáků/třída, 1 třída v každém ročníku).....	60
Graf 7a	Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – nižší stupeň.....	62
Graf 7b	Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – nižší stupeň.....	63
Graf 8a	Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – vyšší stupeň.....	65
Graf 8b	Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – vyšší stupeň.....	65
Graf 9a	Porovnání objemu MP_{peda} pro 6-leté gymnázium – celkem.....	67
Graf 9b	Porovnání objemu MP_{peda} pro 8-leté gymnázium – celkem.....	68
Graf 9c	Porovnání objemu MP_{peda} pro 4-leté gymnázium.....	69
Graf 10a	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 3647 M Stavebnictví (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden).....	71
Graf 10b	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 6341 M Obchodní akademie (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden).....	72
Graf 10c	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden).....	72
Graf 10d	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7842 M Zdravotnické lyceum (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden).....	73
Graf 11a	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 3647 M Stavebnictví (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden).....	75

Graf 11b	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 6341 M Obchodní akademie (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden).....	76
Graf 11c	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 47 hodin/týden).....	76
Graf 11d	Porovnání objemu MP_{peda} pro obor 7842 M Zdravotnické lyceum (optimální naplněnost 26 žáků/třída; 49 hodin/týden).....	77
Graf 12a	Respondenti - rozdělení podle pohlaví.....	78
Graf 12b	Respondenti - rozdělení podle věkové kategorie.....	79
Graf 12c	Respondenti - rozdělení podle doby ve funkci.....	79
Graf 12d	Respondenti - rozdělení podle pracovní pozice.....	79
Graf 13a	Potřebnost reformy financování RgŠ.....	80
Graf 13b	Přínos reformy financování RgŠ – stabilita pro školy.....	81
Graf 13c	Přínos reformy financování RgŠ – sjednocení financování.....	81
Graf 13d	Znalost posledního návrhu reformy financování RgŠ.....	82
Graf 13e	Optimální systém financování RgŠ.....	82
Graf 13f	Přínos reformy RgŠ pro jednotlivé kraje.....	83
Graf 13g	Kritéria kvality.....	83

9 Seznam použitých zkratk a symbolů

ČR – Česká republika

DD – dětský domov

DVPP – další vzdělávání pedagogických pracovníků

EU – Evropská unie

FM – finanční mechanismy

G – gymnázium

HMP – hlavní město Praha

ISCED – International Standard Classification of Education

= mezinárodní standardní klasifikace vzdělávání

KN – krajský normativ

KÚ – krajský úřad

KZ – koncepční záměr

MF – Ministerstvo financí

MI – mzdová inventura

MP – mzdové prostředky

MP_{nepeda} – mzdové prostředky pro nepedagogické pracovníky

MP_{peda} – mzdové prostředky pro pedagogické pracovníky

MŠ – mateřská škola

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

NIV - neinvestiční výdaje

No – průměrný počet jednotek výkonu připadající na 1 nepedagogického pracovníka

Np – průměrný počet jednotek výkonu připadající na 1 pedagogického pracovníka

OkÚ – okresní úřady

ON – oborový normativ

ONIV – ostatní neinvestiční výdaje

ORP – obec s rozšířenou působností

Po – průměrná měsíční výše platu nepedagogického pracovníka

PP – pedagogický pracovník

Pp – průměrná měsíční výše platu pedagogického pracovníka

RgŠ – regionální školství
RVP – rámcový vzdělávací program
SR – státní rozpočet
SŠ – střední škola
SVP – speciální vzdělávací potřeby
ŠD – školní družina
ŠJ – školní jídelna
ŠK – školní klub
VOŠ – vyšší odborná škola
VPS – veřejná pokladní správa
ZŠ – základní škola
ZUŠ – základní umělecká škola

Používané zkratky krajů:

PHA – Hlavní město Praha
STČ – Středočeský kraj
JHČ – Jihočeský kraj
PLK – Plzeňský kraj
KVK – Karlovarský kraj
ULK – Ústecký kraj
LBK – Liberecký kraj
HKK – Královéhradecký kraj
PAK – Pardubický kraj
VYS – Kraj Vysočina
JHM – Jihomoravský kraj
OLK – Olomoucký kraj
MSK – Moravskoslezský kraj
ZLK – Zlínský kraj

Příloha č. 1 Dotazník pro vedoucí odboru (oddělení) ekonomiky regionálního školství na jednotlivých krajských úřadech (zasílaný v rámci předvýzkumu)

Vážená/ý paní/pane vedoucí, jsem studentkou 2. ročníku magisterského studia Pedagogické fakulty UK v Praze oboru management vzdělávání. Dovoluji si Vás tímto oslovit a požádat Vás o vyplnění zaslaného dotazníku. Ve své diplomové práci se zabývám výzkumem, který se týká problematiky financování regionálního školství (dále jen RgŠ) dle platných předpisů a dle způsobu navrhovaného MŠMT na přelomu let 2011/2012.

Děkuji předem za Váš čas, za vyplnění dotazníku a jeho zaslání zpět.

1. Měl/a jste možnost seznámit se koncepčním záměrem reformy systému financování regionálního školství z listopadu 2011?

ANO NE

2. Je dle Vašeho názoru reforma financování RgŠ potřeba?

ANO NE

pokud zaškrtnete ANO, u kterého druhu škol nejvíce

MŠ

ZŠ

SŠ

3. Kterému druhu škol by přinesla reforma RgŠ větší stabilitu?

MŠ

ZŠ

SŠ

4. Sjednotila by dle Vašeho názoru navrhovaná reforma RgŠ financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích?

ANO NE

5. Co by přinesla reforma financování RgŠ pro MŠ ve Vašem kraji?

zlepšení u většiny

financování by zůstalo zhruba na stejné úrovni

zhoršení u většiny

6. Co by přinesla reforma financování RgŠ pro ZŠ ve Vašem kraji?

zlepšení u většiny

financování by zůstalo zhruba na stejné úrovni

zhoršení u většiny

7. Co by přinesla reforma financování RgŠ pro SŠ ve Vašem kraji?
- zlepšení u většiny
 - financování by zůstalo zhruba na stejné úrovni
 - zhoršení u většiny
8. Jaký systém financování RgŠ by byl dle Vašeho názoru optimální?
- převážně výkonový (na žáka) – stávající systém
 - kombinované financování (oborové normativy + normativně nákladový systém) – systém dle reformy z roku 2011/2012
 - normativně na PP + normativně na třídu, školu u NP – reforma 2015/201616

Příloha č. 2 Dotazník pro vedoucí odboru (oddělení) ekonomiky regionálního školství na jednotlivých krajských úřadech (zasílaný v rámci výzkumu)

Vážená/ý paní/pane vedoucí, jsem studentkou 2. ročníku magisterského studia Pedagogické fakulty UK v Praze oboru management vzdělávání. Dovoluji si Vás tímto oslovit a požádat Vás o vyplnění zasláného dotazníku. Ve své diplomové práci se zabývám výzkumem, který se týká problematiky financování regionálního školství (dále jen RgŠ).

Děkuji předem za Váš čas, za vyplnění dotazníku a jeho zaslání zpět.

Demografické otázky

1. Pohlaví:

muž

žena

2. Do jaké věkové kategorie patříte:

do 35 let

36 – 45 let

46 – 55 let

56 let a více

3. Jak dlouho pracujete ve své funkci:

méně než 5 let

5 – 10 let

10 let a více

4. Uveďte počet zařízení ve Vašem kraji:

MŠ:

ZŠ:

SŠ:

VOŠ:

z toho: malotřídních:

plně organizovaných:

Otázky zaměřené na reformu RgŠ

5. Je dle Vašeho názoru reforma financování RgŠ potřeba?

ANO

NE

Uveďte důvody pro reformu (případně proti):

6. Přinesla by reforma financování RgŠ větší stabilitu do škol?

ANO

NE

NEVÍM

Uveďte k Vašemu stanovisku argumenty:

7. Sjednotila by dle Vašeho názoru reforma financování RgŠ financování stejného druhu škol v jednotlivých krajích?

ANO

NE

Uveďte k Vašemu stanovisku argumenty:

8. Měl/a jste možnost seznámit se s posledním návrhem reformy systému financování regionálního školství z konce roku 2015?

ANO

NE

Případně rozepište, jaký je Váš názor na tento návrh (argumenty pro a proti):

9. Jaký systém financování RgŠ by byl dle Vašeho názoru optimální?

převážně výkonový (na žáka) – stávající systém

kombinované financování (oborové normativy + normativně nákladový systém) – systém dle reformy z roku 2011/2012

nákladové financování pedagogické práce + normativní financování na třídu, školu, pracoviště u nepedagogické práce – připravovaná reforma 2015/2016

Uveďte případně Váš návrh na zlepšení systému financování RgŠ:

10. Co by podle Vašeho názoru přinesla plánovaná reforma financování RgŠ pro školy a školská zařízení ve Vašem kraji?

zlepšení u většiny

financování by zůstalo zhruba na stejné úrovni

zhoršení u většiny

11. Měla by reforma financování RgŠ obsahovat i kritéria kvality?

ANO

NE

NEVÍM

Uveďte k Vašemu stanovisku argumenty:

V případě odpovědi ANO navrhněte, o jaká kritéria by se mělo jednat:

Příloha č. 3 Srovnávací tabulky

Vysvětlivky ke srovnávacím tabulkám.

Modře podbarvená políčka – v těchto krajích mají stanoveny pouze ukazatel MP_{celkem} , aby byla data srovnatelná, byl od tohoto ukazatele odečten průměrný ukazatel MP_{nepeda} z ostatních krajů.

Zeleně podbarvená políčka – jedná se o optimální hodnotu oborových normativů, se kterými jsou srovnávány krajské normativy.

Červená čísla – označují kraje, ve kterých by došlo ke zhoršení financování srovnávaných škol.

Porovnání KN a optimálních normativů (MŠ)

Kraj	Pp	MP_{peda}	celkem škola 21 dětí	Pp	MP_{peda}	celkem škola 60 dětí
Hlavní město Praha	22 250	25 083	526 743	22 250	22 260	1 335 600
Středočeský	24 448	26 148	549 108	23 328	22 349	1 340 940
Jihočeský	22 662	24 293	510 153	22 662	21 205	1 272 300
Plzeňský	23 950	25 079	526 659	23 950	22 401	1 344 060
Karlovarský	22 400	28 138	590 898	22 400	21 871	1 312 260
Ústecký	22 032	27 454	576 534	22 032	21 671	1 300 260
Liberecký	23 380	24 626	517 146	23 380	22 131	1 327 860
Královéhradecký	22 015	22 200	466 200	22 015	20 369	1 222 140
Pardubický	22 851	23 917	502 257	22 851	21 423	1 285 380
Vysočina	21 620	23 493	493 353	21 620	21 883	1 312 980
Jihomoravský	23 253	24 144	507 024	23 253	21 602	1 296 120
Olomoucký	21 278	22 598	474 558	21 278	20 196	1 211 760
Moravskoslezský	23 790	25 992	545 832	23 790	22 595	1 355 700
Zlínský	22 330	26 716	561 036	22 330	21 891	1 313 460
Koncepce MŠMT	22 000	25 143	528 000	22 000	20 533	1 232 000

Porovnání KN a optimálních normativů (ZŠ malotřídní)

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem škola 21 žáků	Pp	MP _{peda}	celkem škola 60 žáků
Hlavní město Praha	25 266	30 971	650 391	25 366	26 031	1 561 860
Středočeský	29 077	35 764	751 044	28 377	25 477	1 526 820
Jihočeský	25 720	31 167	654 507	25 720	24 310	1 458 600
Plzeňský	26 930	30 287	636 027	26 930	23 867	1 432 020
Karlovarský	25 700	28 646	601 566	25 700	28 294	1 697 640
Ústecký	25 201	33 714	707 994	25 201	23 737	1 424 220
Liberecký	27 910	26 648	559 608	27 910	20 390	1 223 400
Královéhradecký	26 390	30 304	636 384	26 390	23 900	1 434 000
Pardubický	25 341	28 817	605 157	25 341	22 269	1 336 140
Vysočina	26 172	29 327	615 867	26 172	22 844	1 370 640
Jihomoravský	26 425	32 057	673 197	26 425	23 390	1 403 400
Olomoucký	27 926	34 770	730 170	27 926	24 781	1 486 860
Moravskoslezský	27 120	30 589	642 369	27 120	24 338	1 460 280
Zlínský	25 093	31 937	670 677	25 093	24 013	1 440 780
Koncepce MŠMT	25 000		667 000	25 000		1 400 000

Porovnání KN a optimálních normativů (ZŠ, OPT1 – naplněnost 24, 2 třídy v ročníku)

Celkem 432 žáků 240 žáků I. stupeň (10 tříd) 192 žáků II. stupeň (8 tříd) škola celkem

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem I. stupeň 10 tříd	Pp	MP _{peda}	celkem II. stupeň 8 tříd	I. stupeň	II. stupeň	Celkem škola
Hlavní město Praha	25150	16409	3938160	25150	22434	4307328	3938160	4307328	8245488
Středočeský	25982	16863	4047120	25982	23958	4599936	4047120	4599936	8647056
Jihočeský	25720	16557	3973680	25720	23568	4525056	3973680	4525056	8498736
Plzeňský	26930	16538	3969120	26930	24858	4772736	3969120	4772736	8741856
Karlovarský	24600	16318	3916320	24600	23056	4426752	3916320	4426752	8343072
Ústecký	25201	16311	3914640	25201	23534	4518528	3914640	4518528	8433168
Liberecký	26590	16985	4076400	26590	23394	4491648	4076400	4491648	8568048
Královéhradecký	26390	16563	3975120	26390	23991	4606272	3975120	4606272	8581392
Pardubický	25341	16162	3878880	25341	23136	4442112	3878880	4442112	8320992
Vysočina	26172	17579	4218960	26172	23413	4495296	4218960	4495296	8714256
Jihomoravský	26425	17471	4193040	26425	23950	4598400	4193040	4598400	8791440
Olomoucký	26667	15972	3833280	26667	24355	4676160	3833280	4676160	8509440
Moravskoslezský	27120	17059	4094160	27120	24628	4728576	4094160	4728576	8822736
Zlínský	24653	17154	4116960	24653	23928	4594176	4116960	4594176	8711136
Koncepce MŠMT	25000	škola	4000000	25000	škola	4560000	4000000	4560000	8560000
		třída	400000		třída	570000			

**Porovnání KN a optimálních normativů
(ZŠ, OPT2 – naplněnost 24, 3 třídy v každém ročníku)**

Celkem 648 žáků 360 žáků I. stupeň (15 tříd) 288 žáků II. stupeň (12 tříd) škola celkem

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem I. stupeň 15 tříd	Pp	MP _{peda}	celkem II. stupeň 12 tříd	I. stupeň	II. stupeň	Celkem škola
Hlavní město Praha	25150	16019	5766840	25150	20557	5920416	5766840	5920416	11687256
Středočeský	25982	16464	5927040	25982	22716	6542208	5927040	6542208	12469248
Jihočeský	25720	15761	5673960	25720	21724	6256512	5673960	6256512	11930472
Plzeňský	26930	16038	5773680	26930	23216	6686208	5773680	6686208	12459888
Karlovarský	24600	15545	5596200	24600	21199	6105312	5596200	6105312	11701512
Ústecký	25201	15508	5582880	25201	21585	6216480	5582880	6216480	11799360
Liberecký	26590	16326	5877360	26590	21619	6226272	5877360	6226272	12103632
Královéhradecký	26390	15970	5749200	26390	22816	6571008	5749200	6571008	12320208
Pardubický	25341	15736	5664960	25341	20973	6040224	5664960	6040224	11705184
Vysočina	26172	16616	5981760	26172	22086	6360768	5981760	6360768	12342528
Jihomoravský	26425	16930	6094800	26425	23045	6636960	6094800	6636960	12731760
Olomoucký	26667	15810	5691600	26667	22747	6551136	5691600	6551136	12242736
Moravskoslezský	27120	16846	6064560	27120	23177	6674976	6064560	6674976	12739536
Zlínský	24653	16154	5815440	24653	23051	6638688	5815440	6638688	12454128
Koncepce MŠMT	25000	škola	5760000	25000	škola	6324000	5760000	6324000	12084000
		třída	384000		třída	527000			

**Porovnání KN a optimálních normativů
(ZŠ, OPT3 – naplněnost 24, 1 třída v každém ročníku)**

Celkem 216 žáků 120 žáků I. stupeň (5 tříd) 96 žáků II. stupeň (4 třídy) škola celkem

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem I. stupeň 5 tříd	Pp	MP _{peda}	celkem II. stupeň 4 třídy	I. stupeň	II. stupeň	Celkem škola
Hlavní město Praha	25150	18233	2187960	25150	27461	2636256	2187960	2636256	4824216
Středočeský	25982	17936	2152320	25982	28057	2693472	2152320	2693472	4845792
Jihočeský	25720	18184	2182080	25720	26691	2562336	2182080	2562336	4744416
Plzeňský	26930	18562	2227440	26930	26952	2587392	2227440	2587392	4814832
Karlovarský	24600	16952	2034240	24600	26243	2519328	2034240	2519328	4553568
Ústecký	25201	19435	2332200	25201	29247	2807712	2332200	2807712	5139912
Liberecký	26590	20420	2450400	26590	28700	2755200	2450400	2755200	5205600
Královéhradecký	26390	18541	2224920	26390	27160	2607360	2224920	2607360	4832280
Pardubický	25341	17247	2069640	25341	25915	2487840	2069640	2487840	4557480
Vysočina	26172	19688	2362560	26172	26423	2536608	2362560	2536608	4899168
Jihomoravský	26425	19056	2286720	26425	27360	2626560	2286720	2626560	4913280
Olomoucký	26667	16726	2007120	26667	26705	2563680	2007120	2563680	4570800
Moravskoslezský	27120	18126	2175120	27120	26717	2564832	2175120	2564832	4739952
Zlínský	24653	19121	2294520	24653	25592	2456832	2294520	2456832	4751352
Koncepce MŠMT	25000	škola	2220000	25000	škola	2400000	2220000	2400000	4620000
		třída	444000		třída	600000			

Porovnání KN a optimálních normativů (6 leté G, OPT1 – naplněnost 26)

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem nižší stupeň	Pp	MP _{peda}	celkem vyšší stupeň	NS	VS	Celkem škola
Hlavní město Praha	26630	24227	629902	26630	24227	629902	629902	629902	1259804
Středočeský	26613	22968	597168	26613	26482	688532	597168	688532	1285700
Jihočeský	25484	23185	602810	25484	26920	699920	602810	699920	1302730
Plzeňský	26810	23415	608790	26810	25883	672958	608790	672958	1281748
Karlovarský	nemají normativ		0			0	0	0	0
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0			0	0	0	0
Liberecký	25590	38820	1009320	25590	33892	881192	1009320	881192	1890512
Královéhradecký	25813	23901	621426	25813	27219	707694	621426	707694	1329120
Pardubický	nemají normativ		0			0	0	0	0
Vysočina	26216	27592	717392	26216	27592	717392	717392	717392	1434784
Jihomoravský	26179	23584	613184	26179	28174	732524	613184	732524	1345708
Olomoucký	26993	25893	673218	26993	28589	743314	673218	743314	1416532
Moravskoslezský	26890	23553	612378	26890	27093	704418	612378	704418	1316796
Zlínský	24838	22372	581672	24838	27648	718848	581672	718848	1300520
Koncepce MŠMT	25000	třída	640000	25000	třída	702692	640000	702692	1342692

Porovnání KN a optimálních normativů (8 leté G, OPT1 – naplněnost 26)

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem nižší stupeň	Pp	MP _{peda}	celkem vyšší stupeň	NS	VS	Celkem škola
Hlavní město Praha	26630	22744	591344	26630	23883	620958	591344	620958	1212302
Středočeský	26613	23686	615836	26613	26482	688532	618536	688532	1304368
Jihočeský	25484	23185	602810	25484	26920	699920	602810	699920	1302730
Plzeňský	26810	23415	608790	26810	25883	672958	608790	672958	1281748
Karlovarský	25500	21888	569088	25500	27346	710996	569088	710996	1280084
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0			0	0	0	0
Liberecký	25590	24198	629148	25590	28036	728963	629148	728963	1358084
Královéhradecký	25813	22301	579826	25813	27219	707694	579826	707694	1287520
Pardubický	25999	21848	568048	25999	28941	752466	568048	752466	1320514
Vysočina	26216	27592	717392	26216	27592	717392	717392	717392	1434784
Jihomoravský	26179	23579	613054	26179	28469	740194	613054	740194	1353248
Olomoucký	26993	24282	631332	26993	28589	743314	631332	743314	1374646
Moravskoslezský	26890	23605	613730	26890	27650	718900	613730	718900	1332630
Zlínský	24838	22614	587964	24838	27620	718120	587964	718120	1306084
Koncepce MŠMT	25000	třída	617590	25000	třída	702692	617590	702692	1320282

**Porovnání KN a optimálních normativů
(4 leté G, OPT1 – naplněnost 26)**

Kraj	Pp	MP _{peda}	celkem škola
Hlavní město Praha	26 630	24 868	646 568
Středočeský	26 613	26 482	688 532
Jihočeský	25 484	26 920	699 920
Plzeňský	26 810	25 883	672 958
Karlovarský	25 500	27 692	719 992
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0
Liberecký	25 590	25 206	655 356
Královéhradecký	25 813	27 219	707 694
Pardubický	25 999	28 941	752 466
Vysočina	26 216	27 592	717 392
Jihomoravský	26 179	27 208	707 408
Olomoucký	26 993	28 589	743 314
Moravskoslezský	26 890	26 536	689 936
Zlínský	24 838	27 623	718 198
Koncepce MŠMT	25 000		702 692

Porovnání KN a optimálních normativů (3647 M Stavebnictví)

Kraj	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 47 hodin	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 49 hodin
Hlavní město Praha	26 900	26 900	699 400	26 900	26 900	699 400
Středočeský	26 915	27 048	703 248	26 915	27 048	703 248
Jihočeský	25 676	26 516	689 416	25 676	26 516	689 416
Plzeňský	27 140	28 124	731 224	27 140	28 124	731 224
Karlovarský	25 500	30 741	799 266	25 500	30 741	799 266
Ústecký	25 396	25 357	659 282	25 396	25 357	659 282
Liberecký	25 840	26 089	678 314	25 840	26 089	678 314
Královéhradecký	26 062	26 984	701 584	26 062	26 984	701 584
Pardubický	25 924	26 319	684 294	25 924	26 319	684 294
Vysočina	26 331	27 157	706 082	26 331	27 157	706 082
Jihomoravský	24 169	28 491	740 766	24 169	28 491	740 766
Olomoucký	26 993	28 069	729 794	26 993	28 069	729 794
Moravskoslezský	27 110	27 065	703 690	27 110	27 065	703 690
Zlínský	25 139	24 804	644 904	25 139	24 804	644 904
Koncepce MŠMT	25 000	třída	702 692	25 000	třída	735 000

Porovnání KN a optimálních normativů (6341 M Obchodní akademie)

Kraj	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 47 hodin	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 49 hodin
Hlavní město Praha	26 900	28 070	729 820	26 900	28 070	729 820
Středočeský	26 915	27 058	703 508	26 915	27 058	703 508
Jihočeský	25 676	25 892	673 192	25 676	25 892	673 192
Plzeňský	27 140	25 868	672 568	27 140	25 868	672 568
Karlovarský	25 500	26 819	697 294	25 500	26 819	697 294
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0			0
Liberecký	25 840	26 863	698 438	25 840	26 863	698 438
Královéhradecký	26 062	26 822	697 372	26 062	26 822	697 372
Pardubický	25 924	26 142	679 692	25 924	26 142	679 692
Vysočina	26 331	27 157	706 082	26 331	27 157	706 082
Jihomoravský	24 169	26 167	680 342	24 169	26 167	680 342
Olomoucký	26 993	26 770	696 020	26 993	26 770	696 020
Moravskoslezský	27 110	26 797	696 722	27 110	26 797	696 722
Zlínský	25 139	26 855	698 230	25 139	26 855	698 230
Koncepce MŠMT	25 000	třída	702 692	25 000	třída	735 000

Porovnání KN a optimálních normativů (7531 M Předškolní a mimoškolní pedagogika)

Kraj	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 47 hodin	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 49 hodin
Hlavní město Praha	26 900	28 821	749 346	26 900	28 821	749 346
Středočeský	26 915	30 760	799 760	26 915	30 760	799 760
Jihočeský	25 676	28 010	728 260	25 676	28 010	728 260
Plzeňský	nemají normativ		0			0
Karlovarský	25 500	27 818	723 268	25 500	27 818	723 268
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0			0
Liberecký	25 840	25 452	661 752	25 840	25 452	661 752
Královéhradecký	26 062	27 338	710 788	26 062	27 338	710 788
Pardubický	25 924	29 183	758 758	25 924	29 183	758 758
Vysočina	nemají normativ		0			0
Jihomoravský	24 169	28 859	750 334	24 169	28 859	750 334
Olomoucký	26 993	28 118	731 068	26 993	28 118	731 068
Moravskoslezský	27 110	30 575	794 950	27 110	30 575	794 950
Zlínský	25 139	28 306	735 956	25 139	28 306	735 956
Koncepce MŠMT	25 000	třída	702 692	25 000	třída	735000

Porovnání KN a optimálních normativů (7842 M Zdravotnické lyceum)

Kraj	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 47 hodin	Pp	MP _{peda}	optimální třída 26 žáků 49 hodin
Hlavní město Praha	26 900	29 889	777 114	26 900	29 889	777 114
Středočeský	26 915	26 334	684 684	26 915	26 334	684 684
Jihočeský	25 676	26 089	678 314	25 676	26 089	678 314
Plzeňský	27 140	24 414	634 764	27 140	24 414	634 764
Karlovarský	25 500	26 221	681 746	25 500	26 221	681 746
Ústecký	normativ nebyl poskytnut		0			0
Liberecký	25 840	24 623	640 198	25 840	24 623	640 198
Královéhradecký	nemají normativ		0			0
Pardubický	nemají normativ		0			0
Vysočina	26 331	26 343	684 918	26 331	26 343	684 918
Jihomoravský	24 169	27 560	716 560	24 169	27 560	716 560
Olomoucký	nemají normativ		0			0
Moravskoslezský	27 110	26 005	676 130	27 110	26 005	676 130
Zlínský	25 139	23 227	603 902	25 139	23 227	603 902
Koncepce MŠMT	25 000	třída	702 692	25 000	třída	735 000

**Příloha č. 4 Mzdová inventura ZŠ Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod
k 1. 1. 2012**

Mzdová inventura

Nárokové složky platu - plán na rok 2012 podle stavu pracovníků k 1. 1. 2012

Základní škola Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod

Součást - paragraf **3113 plně organizovaná škola**

úvazky = přepočtený počet pracovníků k 1.1.2012

v Kč

Poř. číslo	Ukazatel	Úvazek	Zařazení třída/stupeň	Nárokové složky platu měsíčně			
	Kategorie zaměstnanců			Platový tarif	Příplatek za vedení	Zvláštní příplatky	Celkem
Učitelé							
1.	ředitel		13/5	27100	6700		33800
2.	učitel zástupce	1	12/4	23280	3860	0	27140
3.	učitel	1	12/5	25150		1550	26700
4.	učitel	1	12/5	25150		550	25700
5.	učitel	1	12/4	23280		550	23830
6.	učitel	0,181	12/5	4416			4416
7.	učitel	1	12/4	23280		600	23880
8.	učitel	1	12/5	25150		600	25750
9.	učitel	1	12/5	25150			25150
10.	učitel	1	12/5	25150			25150
11.	učitel	1	12/4	23280		550	23830
12.	učitel	1	12/2	21200		600	21800
13.	učitel	1	12/2	21200		600	21800
14.	učitel	1	12/2	21200			21200
15.	učitel	0,773	12/4	17508		600	18108
16.	učitel	1	12/3	22100		650	22750
17.	učitel	1	12/5	25150			25150
18.	učitel	1	12/2	21200		600	21800
19.	učitel	1	12/4	23280		550	23830
20.	učitel	1	12/1	20600		700	21300
21.	učitel	1	12/4	23280		650	23930
22.	učitel	1	12/3	22100	0	600	22700
23.	učitel	1	12/3	22100		700	22800
24.	učitel	1	12/5	25150		550	25700
	Pedag. prac. celkem	21,954		536454	10560	11200	558214

Sumář

Součást - paragraf	Kategorie zam.	úvazky = přepočtený počet pracovníků k 1.1.2012	Nárokové složky platu měsíčně				Celkem nárokové složky platu ročně	orientačně vyčísleno - přespočetné hodiny a platy za přesčas		potřeba OPPP ročně
			Platový tarif	Příplatek za vedení	Zvláštní příplatky	Celkem		hodin (měsíčně)	Kč (měsíčně)	
3113	peda	21,954	536454	10560	11200	558214	6698568	27	9180	0
	nepeda	5,875	75441	630		76071	912852			5000
3143	peda	4	86340	1030		87370	1048440			46000
Celkem:		31,829	698235	12220	11200	721655	8659860		9180	