

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Hana Šimonová	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Analýza financování regionálního školství (škol zřízených krajem, obcí nebo svazkem obcí) dle platných předpisů a dle způsobu navrhovaného MŠMT	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- Práce přináší v teoretické části velmi solidní přehled o systému financování regionálního školství, a to v minulosti i v současnosti, včetně chystaných změn a exkurzu do zahraničí, což lze celkově uvítat jako přínos pro obor.
- I výzkumná část je dobře uchopena, autorka analyzuje zejména potenciální dopady zamýšlené reformy financování, a i když jde již zřejmě o neaktuální model z r. 2011, je velmi cenné podívat se na jeho možnou aplikaci.
- Analýza dat je provedena velmi pečlivě a přináší cenná zjištění. Výpočty jsou provedeny pro všechny hlavní segmenty regionálního školství a dobře ukazují možná úskalí případných změn v systému
- Autorka dokázala shromáždit a využít řadu relevantních zdrojů (kterých k těmto tématům obecně je poměrně málo)
- Pozitivní je i doplnění propočtů o případovou studii jedné konkrétní školy
- Formální a jazyková úroveň práce

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V teoretické části se někdy autorka značně vzdaluje od teorie a k tvrzením nepřipojuje relevantní doklady. Např. na str. 28-29 jsou uvedeny nedostatky stávajícího systému financování, ovšem zdrojem (a poněkud matoucím způsobem citovaným jako Priorita, 2015) je pouze volný a spíše propagační text MŠMT na jejich webu. Např. tvrzení „*V oblasti středního vzdělávání systém negativně působí na kvalitu a ekonomickou efektivnost vzdělávání*“ je poměrně sporné a hlavně nijak nedokazované. A dále text pokračuje ještě dokonce subjektivním názorem autorky „*Z mého úhlu pohledu (úřednice, která se podílí na rozpisu rozpočtu) je jedním hlavním nedostatkem to...*“
- Na str. 25 je uvedeno: „*Prostředky ze státního rozpočtu se poskytují pouze do maximální kapacity školy nebo školského zařízení uvedené ve školském rejstříku...*“, přičemž pojem „kapacita“ není nikde objasněn (používá se spíše jako zkratka či v ne odborných textech, zákon tento pojem nezná)
- Metodologická drobnost: tvrzení ověřované výzkumem by měla vyplývat z teorie, nikoli osobních subjektivních zkušeností („*Ke stanovení těchto tvrzení mě vedla moje praxe úřednice na odboru školství obce s rozšířenou působností.*“), jakkoli nechci tyto zkušenosti zpochybňovat.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 11.4.2016

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V úvodu práce jste uvedla: „*V současné době funguje systém založený na převážně normativním financování na jednotku výkonu (tzv. na žáka). Tento systém je dlouhodobě neudržitelný, protože nepodporuje optimalizaci škol a nevytváří pro školy*

stabilní prostředí.“ Jak ale odůvodníte, že tento systém funguje v ČR už od 90.let, tedy cca 20 let to bude? Kdyby nebyl dlouhodobě udržitelný, nemohl by být tak dlouho aplikován...? Stejně tak prosím komentujte, proč podle vás nepodporuje optimalizaci škol (a co je vlastně podle vás „optimalizace“)?

2. Při jakékoli změně systému financování musí nutně dojít k tomu, že pro některé školy bude výsledný efekt výhodný a pro jiné nevýhodný. Jaký byste navrhovala nástroj ke stabilizaci v době změny?

V Praze dne 12.5.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: